

金融租赁公司“类信贷”业务转型挑战继续，  
但信用质量保持稳定

**标普信评**

**S&P Global**

China Ratings

2023年9月

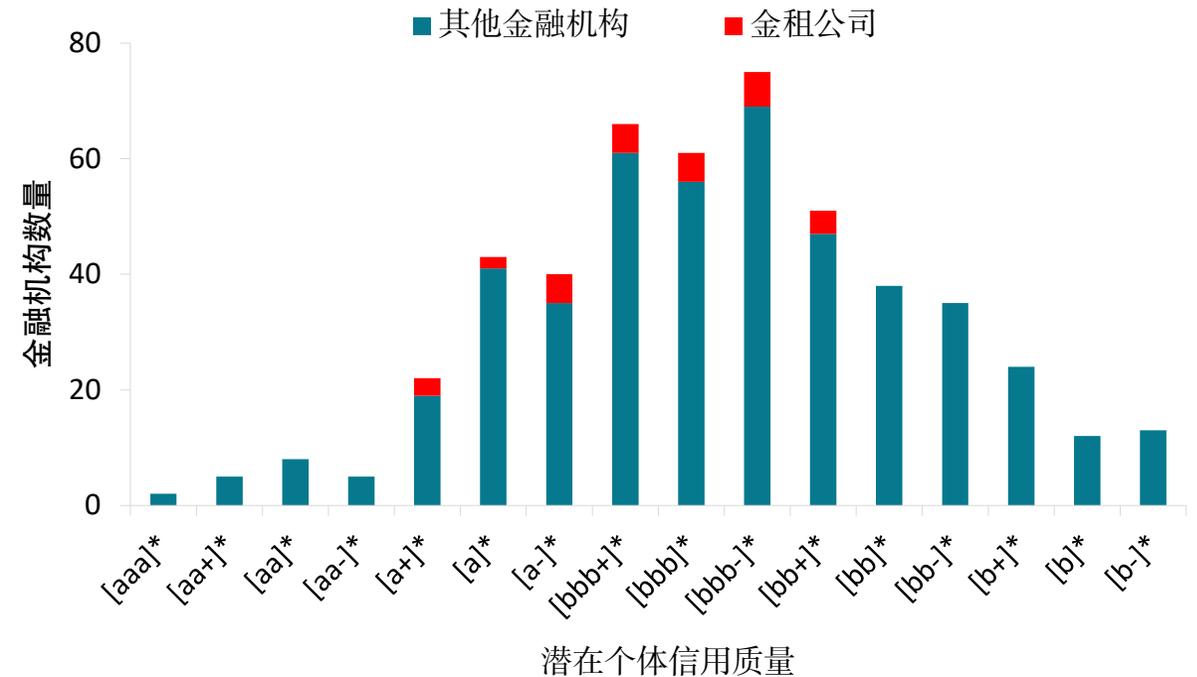
# 目录

- **概况**
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 集团支持
- 附录：信用分析框架

# 在持牌金融公司中，金融租赁公司的个体信用质量较强，高风险机构少

- 我们对评级基准为“bbb-”的数百家金融机构进行了测试，其中包括30家金融租赁公司。
- 金融租赁公司的平均个体信用质量优于一般非银金融机构。根据我们的案头分析，国内30家主要金融租赁公司的潜在个体信用质量分布在[bb<sub>spc</sub>]序列至[a<sub>spc</sub>]序列，中位数在[bbb<sub>spc</sub>]序列。
- 宏观经济增速承压对金融租赁公司在资产质量方面造成了负面影响，但主要金融租赁公司依托良好的流动性和资本实力，以及强大稳定的持续性母公司支持，保持了稳定的个体信用质量。
- 目前在债券市场上活跃发行债券的金租公司少有潜在个体信用质量在[b<sub>spc</sub>]序列的情况，行业近期尾部风险可控。

评级基准为“bbb-”的金融机构潜在个体信用质量分布



注1：我们的潜在个体信用质量评估没有考虑危机情况下集团或政府支持的可能性。

注2：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于风险因素评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

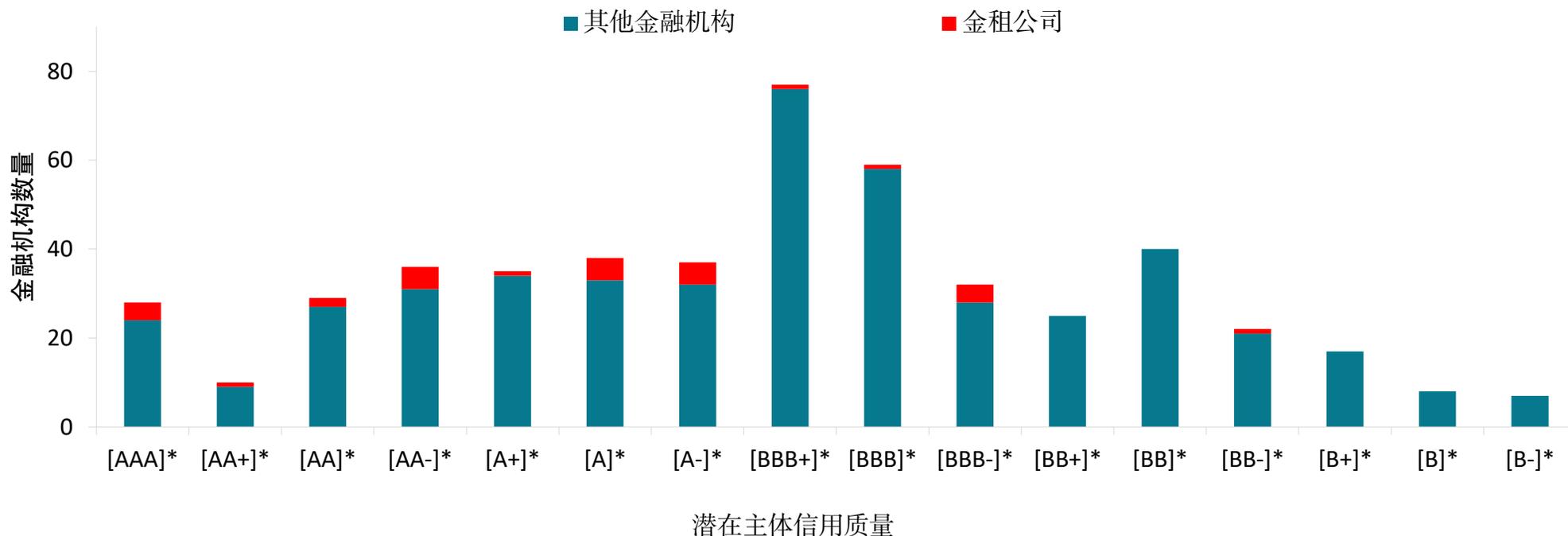
资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 集团支持是金融租赁公司主体信用质量的重要组成部分

我们认为金融租赁是非银金融机构中信用质量最好的行业之一。金租行业准入门槛高，大部分金租公司的母公司信用实力强，而且金租行业以银行系金租为主导，是银行综合金融服务的重要组成部分。在我们测试的30家主要发债金融租赁公司中，有29家的潜在主体信用质量在[BBB<sub>spc</sub>]序列或以上，其信用状况优于一般非银金融机构。

评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在主体信用质量分布



注1：我们的潜在主体信用质量评估考虑了危机时候集团或政府支持的可能性。

注2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 主要金融租赁公司信用概况

评级要素	22家银行系金租公司 测试结果中位数	8家非银行系金租公司 测试结果中位数	主要特征
评级基准	bbb-	bbb-	我们通常以“bbb-”作为金融租赁公司和其他持牌非银金融机构的评级基准。
业务状况	0	0	租赁市场的碎片化程度高；金租公司往往和自己的母公司之间有较密切的业务联动；业务协同效应在银行系金租公司尤其明显。
资本与盈利性	+1	0	金融租赁公司的资本充足水平和盈利指标与银行业相似；金租公司能够获得来自母公司持续的资本支持，资本的稳定性高于其他非银金融机构。
风险状况	0	0	银行系金租公司在风险管理上与母行有很好的协同效应。尾部城投风险是金租公司近期面临的主要风险。
融资与流动性	+1	0	金融租赁公司依赖于批发资金。考虑到主要金租公司总体信用质量良好，因此融资情况保持稳定；银行系金租公司由于母行的流动性支持，流动性优于其他非银金融机构。
个体信用质量	bbb+	bbb-	我们对个体信用质量的评估考虑了母公司对金融租赁公司提供的日常支持，包括但不限于业务协同、资本金注入、风险管理同步、坏账清收协作以及流动性支持等。
集团支持	+3	+3	由于监管要求金融租赁公司的发起人在必要时对其资本和流动性提供支持，加之母子公司之间很强的业务协同效应和品牌共享，我们通常认为金租公司对母公司的重要性极高。
主体信用质量	A+	A-	由于得到母公司特殊支持的可能性极高，金租公司的主体信用质量通常等同于或略低于母公司的信用质量。

# 虽然压降“类信贷”业务影响业务规模，但该挑战不会显著加大金租公司信用风险

分析因素	关键点
业务状况	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 监管不鼓励“类信贷”租赁业务，鼓励行业突出“融物”特色功能，加强构筑物作为租赁物的适格性监管，有利于提高行业的专业性，但会降低行业近期资产增速，甚至可能发生资产规模的下降。</li><li>□ 新冠疫情严重影响了航空租赁业务的发展速度，疫情结束后，航空租赁业务逐步恢复。</li></ul>
资本与盈利性	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 金租公司总体资本水平保持充足和稳定。</li><li>□ 由于拨备提高，部分金租公司的盈利承压，但不构成显著的负面信用影响。</li></ul>
风险状况	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 金租公司融资租赁业务的风险状况处于银行业金融机构平均水平。</li><li>□ 俄乌冲突造成部分金租公司国际航空业务的拨备成本暂时性提高，但仍在租赁公司可承受范围之内。</li><li>□ 与地方政府隐性债务相关的融资租赁业务是未来12个月金租公司风险状况的关注点。</li></ul>
融资与流动性	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 近年来充裕的市场流动性有助于金租公司便利地获取低成本的批发资金。</li><li>□ 2022年以来金租公司债券发行量迅速下降，但由于金租公司对债券融资渠道并不依赖，因此融资稳定性并未受到影响。</li><li>□ 监管要求发起人在必要时须向金租公司提供流动性支持，银行系金租公司流动性充裕和稳定。</li></ul>
个体信用质量	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 母公司持续的业务、资本和流动性支持保证了金租公司稳定的个体信用状况。</li></ul>
集团支持	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 大部分母公司对金租子公司具备强劲且稳定的支持能力和意愿。</li><li>□ 但个别城商行的个体信用质量承压，如果风险恶化，可能对其下属金租公司产生负面影响。</li></ul>
主体信用质量	<ul style="list-style-type: none"><li>□ 在考虑母公司支持因素之后，我们预计绝大多数金融租赁公司的主体信用质量将维持稳定。</li><li>□ 个别金租公司的违约风险可能会随着母公司信用质量的弱化而上升。</li></ul>

# 工银金融租赁有限公司评级概况

公司名称	等级类型	当前等级	评定日期	展望/观察
工银金融租赁有限公司	主体信用等级	AAA <sub>spc</sub>	2023年6月1日	稳定

个体信用状况		+	外部支持		主体信用等级
	a <sub>spc</sub> +			+4	
初始评级基准	bb+			AAA <sub>spc</sub> /稳定	
调整后评级基准	bbb-				
业务状况	+2				
资本与盈利性	+1				
风险状况	+1				
融资与流动性	+1				
补充调整	0				
			集团支持	+4	

优势	挑战
<p>在业务发展、资本补充和流动性管理上均获得工行稳定有力的持续性支持。</p> <p>国内业务实力最强的金融租赁公司之一，在经营租赁和融资租赁领域均具有显著的业务优势。</p> <p>在信用风险管理方面与母行有良好协同和联动，建立了严格的风险管理体系。</p>	<p>全球新冠疫情和俄乌冲突对国际航空租赁行业造成影响，对资产质量和盈利性构成影响。</p> <p>美元的快速加息造成美元融资成本上升，影响盈利性。</p>

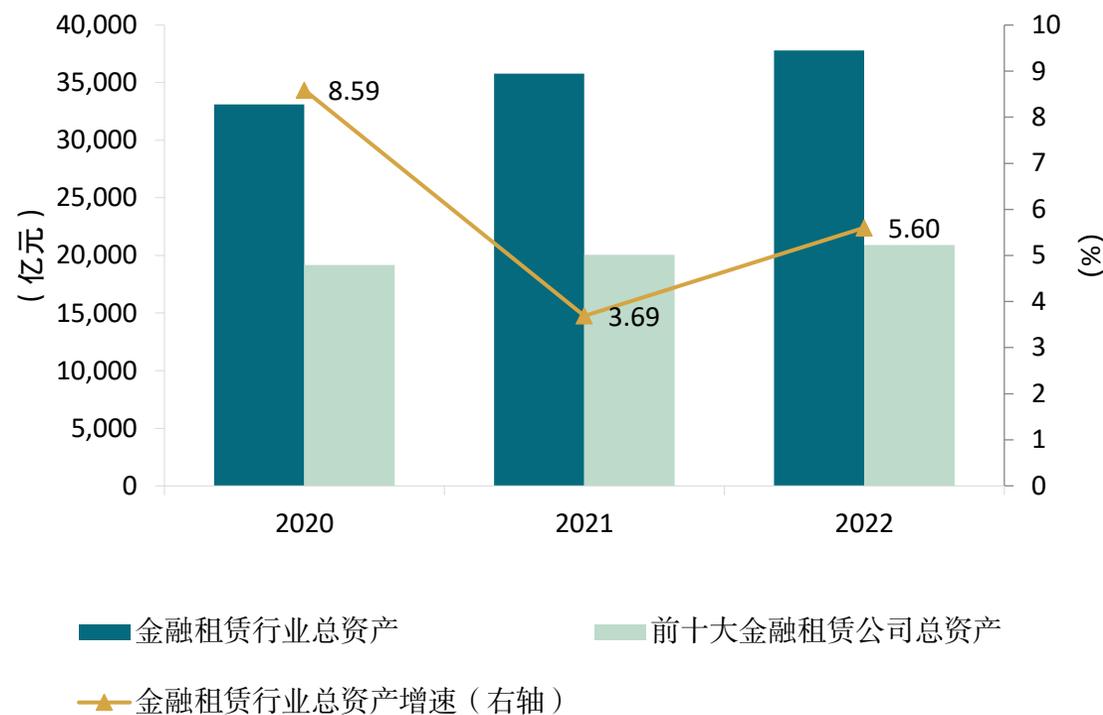
# 目录

- 概况
- **业务状况**
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 集团支持
- 附录：信用分析框架

# 金融租赁公司资产增速放缓

- 我国共有约1.1万家租赁公司，其中71家由国家金融监督管理总局授权和监管的金融租赁公司，金融租赁公司数量近年来保持稳定；其余由地方政府管理的融资租赁公司。截至2022年末，金融租赁行业总资产3.78万亿元，相比之下，融资租赁行业总资产5.1万亿元。
- 受益于更强的母公司信用质量以及更强的金融监管，金融租赁公司的融资能力和总体信用质量优于融资租赁公司。
- 金租行业资产规模增速慢于银行业金融机构平均水平。2022年金租行业资产总额增长5.6%，同期银行业金融机构总资产增长了10.2%。金租行业资产增长速度较慢的原因包括(1)监管加强了构筑物作为租赁物的适格性监管；(2)疫情影响了航空租赁业务的发展速度；(3)银行加大对实体经济的信贷投放，金租公司“类信贷”业务竞争加剧。
- 我们认为业务增长速度和业务规模并不是决定金租公司业务稳定性的决定性因素，金租公司要维持稳定的业务，关键在于要建立其在金融租赁方面的专业租赁能力，而不是依靠“类信贷”业务。

## 金融租赁行业总资产变化

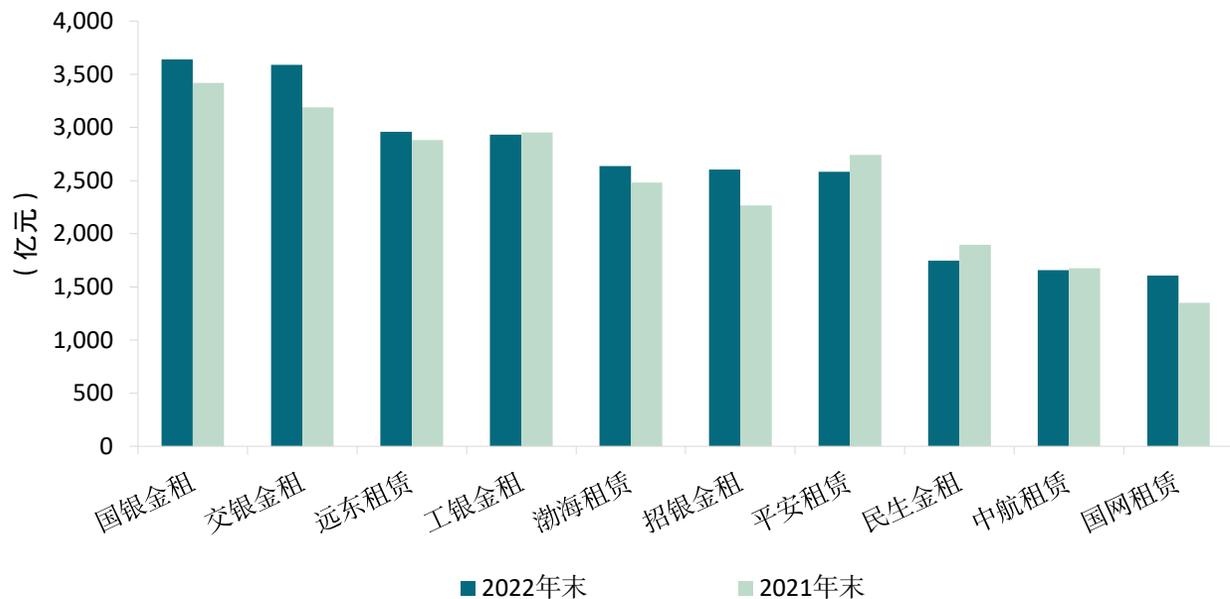


资料来源：国家金融监督管理总局，各公司公开信息，经标普信评收集及整理。  
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

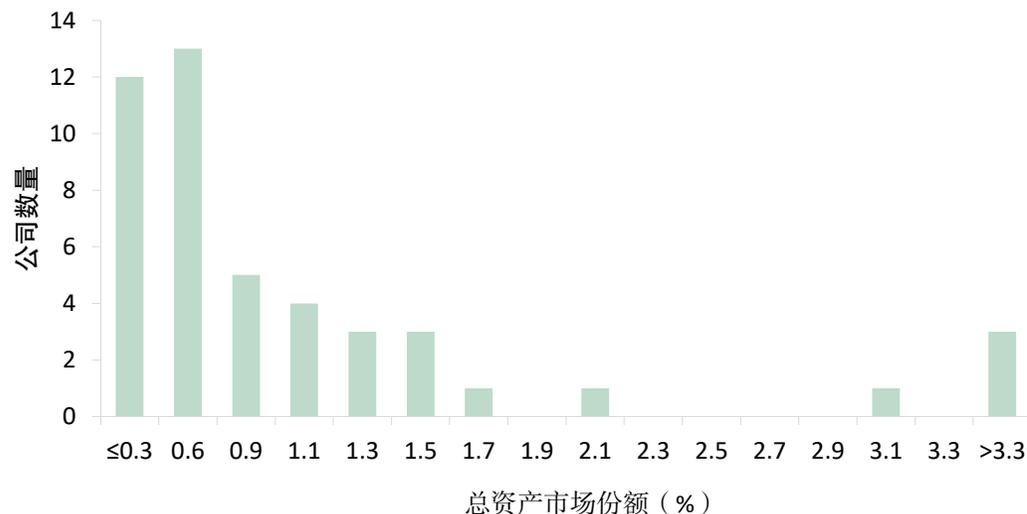
# 头部银行系金融租赁公司凭借母行的客户资源和自身在经营性租赁方面的专业实力，将继续保持行业领先地位

- 金融租赁公司可分为银行系金融租赁公司和非银行系金融租赁公司。在71家金融租赁公司中，有45家属于银行系金融租赁公司。前十大金租公司均为银行系金租公司，总资产占金租行业总资产的比重约为55%。由于与母行在业务发展和融资上的协同，银行系金融租赁公司在收入和利润规模方面高于非银行系金租公司。
- 金租公司规模差异化突出。截至2022年末，71家金租公司的平均总资产规模为532亿元，总资产在2000亿元以上的有12家，资产规模在1000-2000亿元之间的有8家。

前十大租赁公司资产规模（含金融租赁公司和融资租赁公司）



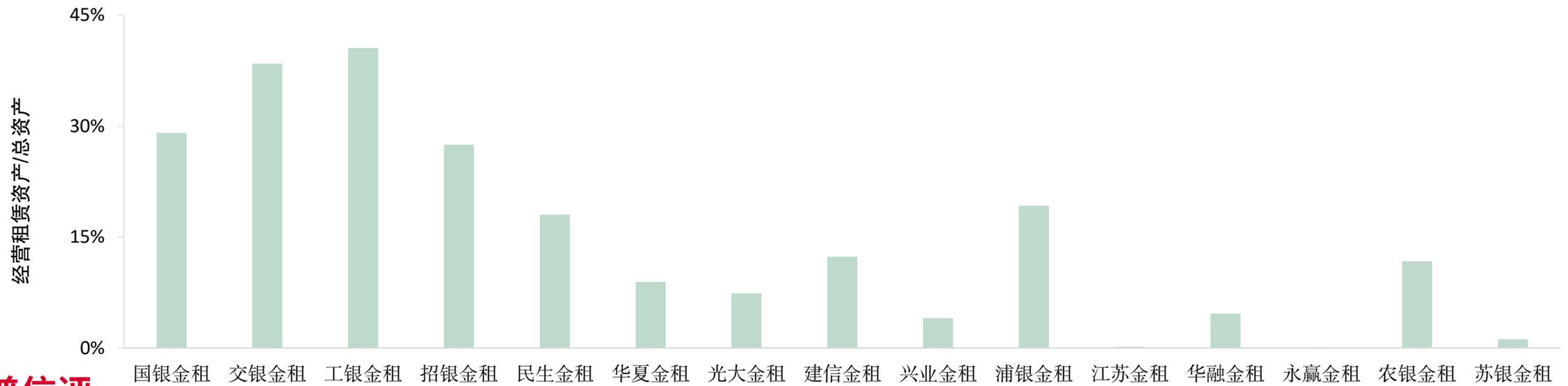
2022年末主要金融租赁公司总资产市场份额分布



# 大型金租公司经营租赁业务能力强，中小型金租公司对于“类信贷”业务的依赖较大

- 金融租赁公司的业务通常分为两类：融资租赁和经营租赁。部分融资租赁业务类似信贷产品，面临着来自银行业和影子银行业的竞争。相比之下，经营租赁业务为客户提供了不同的价值定位，也同时要求其在特定领域（如航空业或航运业）具备专业的行业知识和技术支持，进入门槛高。
- 从长远来看，稳健的经营租赁业务运营对于金融租赁公司实现良好的业务稳定性和竞争力十分重要。大型金融租赁公司一直把战略重点聚焦在经营租赁业务领域，因此已经在经营租赁行业建立了很强的专业竞争力。
- 相比之下，很多中小金租公司的经营性租赁业务占比小，专业租赁业务能力仍有待进一步提高，租赁资产中“类信贷”业务占比高；在监管加强对“类信贷”业务的限制以后，中小金租公司的业务模式会受到明显挑战，转型压力加大。

截至2022年末前十五大金融租赁公司经营租赁资产占比



## 金融租赁公司的城投相关租赁业务的开展受到了监管限制

为解决部分金融租赁公司偏离融物本源的问题，2022年2月，原银保监会发布了《关于加强金融租赁公司融资租赁业务合规监管有关问题的通知》，主要通过以下5个方面加强金融租赁公司融资租赁业务合规性：

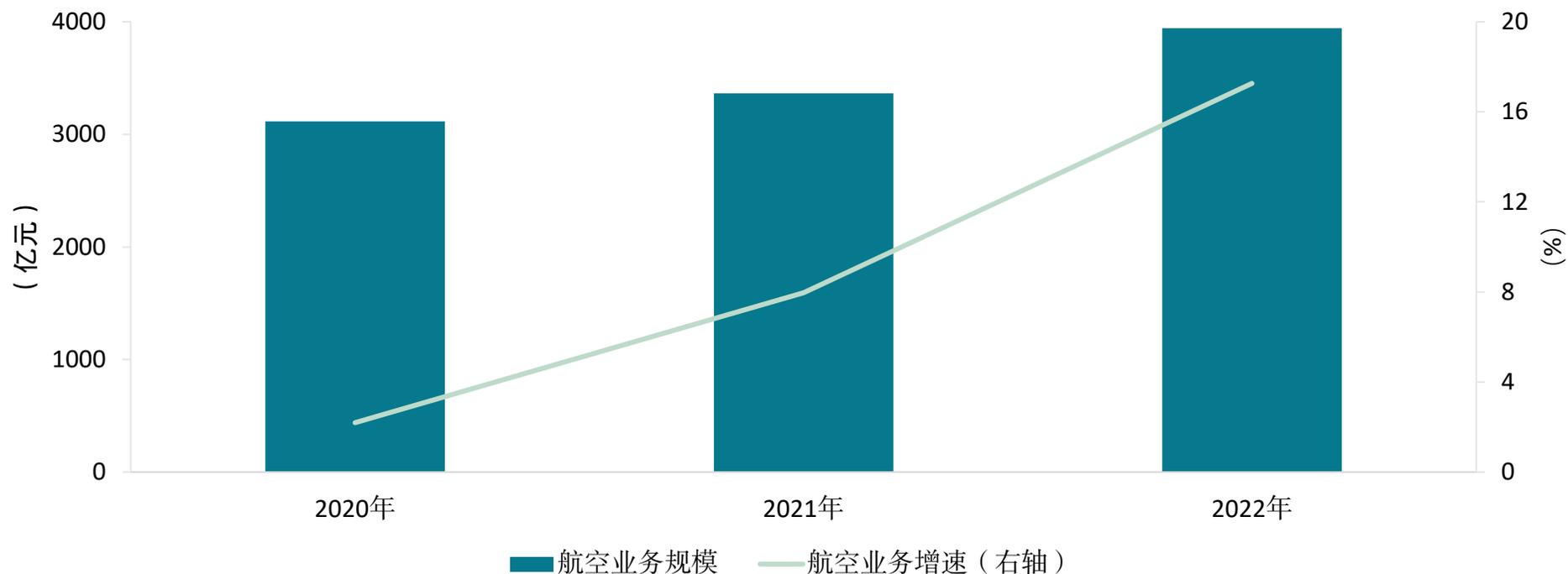
- ❑ **推动金融租赁公司转型发展。**引导金融租赁公司立足主责主业，突出“融物”特色功能，逐步提升直接租赁业务在融资租赁业务中的占比。
- ❑ **加强构筑物作为租赁物的适格性监管。**作为租赁物的构筑物，须满足所有权完整且可转移、可处置、非公益性、具备经济价值的要求。严禁将道路、市政管道、水利管道、桥梁、坝、堰、水道、洞，非设备类在建工程、涉嫌新增地方政府隐性债务以及被处置后可能影响公共服务正常供应的构筑物作为租赁物。
- ❑ **引导分步压降构筑物租赁业务。**开展构筑物租赁业务三年（2022—2024年）压降工作，并优先压降不符合适格性要求的存量构筑物租赁业务。对未完成管控目标的公司，应限制其新开展构筑物租赁业务。
- ❑ **开展融资租赁业务合规性专项现场检查。**各银保监局开展融资租赁业务合规性专项现场检查，严肃查处新增地方政府隐性债务、违规参与置换隐性债务、虚构租赁物、租赁物低值高买等违法违规行为，着力整治金融租赁公司以融物为名违规开展业务。
- ❑ **全面落实属地监管职责。**

我们认为，对构筑物作为租赁物的适格性监管的加强，以及对于新增地方政府隐性债务项目的限制，会限制未来2年行业的业务增速，但有利于提高租赁业务的专业性，同时减少地方政府隐性债务风险传染至金租行业的程度。

## 疫情结束后航空租赁业务明显恢复

- 由于疫情对航空业的影响，航空租赁业务的发展在2020年受到明显影响；随着疫情对民航运输产业负面影响的消退，金融租赁公司的航空租赁业务恢复了增长势头。

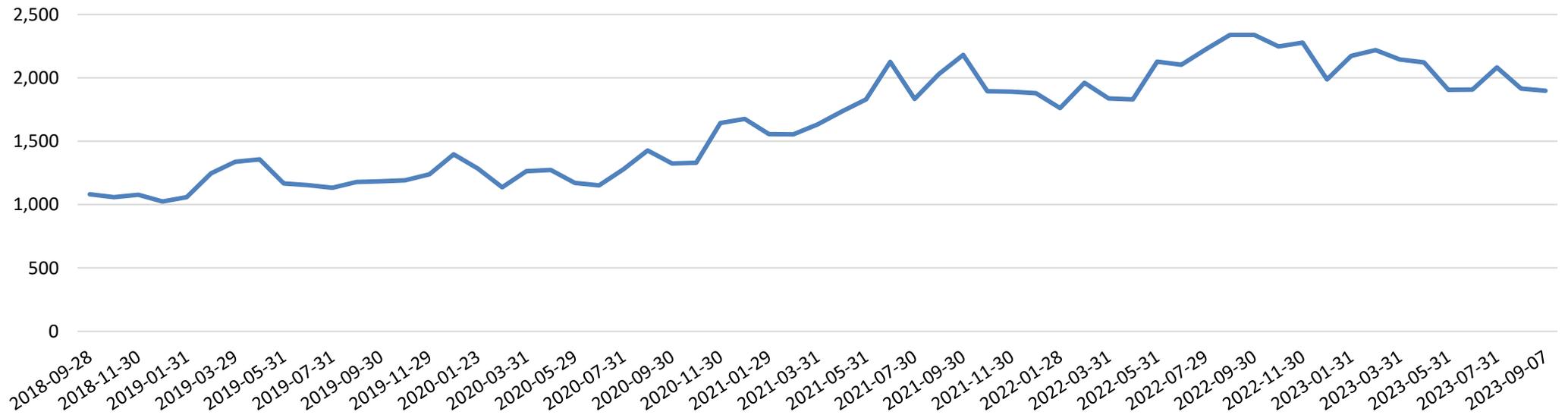
前四大金租公司航空业务资产规模变化



# 因为海运租赁业务周期不同于航空租赁，海运和航空租赁发展平衡的租赁公司的业务稳定性更强

- 金租公司是国内中资租赁船队的中坚力量。根据中国银行业协会金融租赁委员会信息，近三年来，金融租赁公司在国内船厂新造船舶306艘，金额合计814亿元。截至2022年末，共有29家金融租赁公司与284家客户开展了船舶租赁业务，船舶总量1934艘，资产价值总额约为923亿美元；以总吨计，金融租赁公司船队共计1.1亿总吨，占中资租赁船队的75%。
- 近年来航运价格的上行为金租公司航运租赁业务带来了良好盈利，帮助金租公司克服了疫情期间航空租赁业务低迷带来的挑战。

中证全指航运指数



标普信评

S&P Global

China Ratings

资料来源：wind，标普信评收集及整理。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

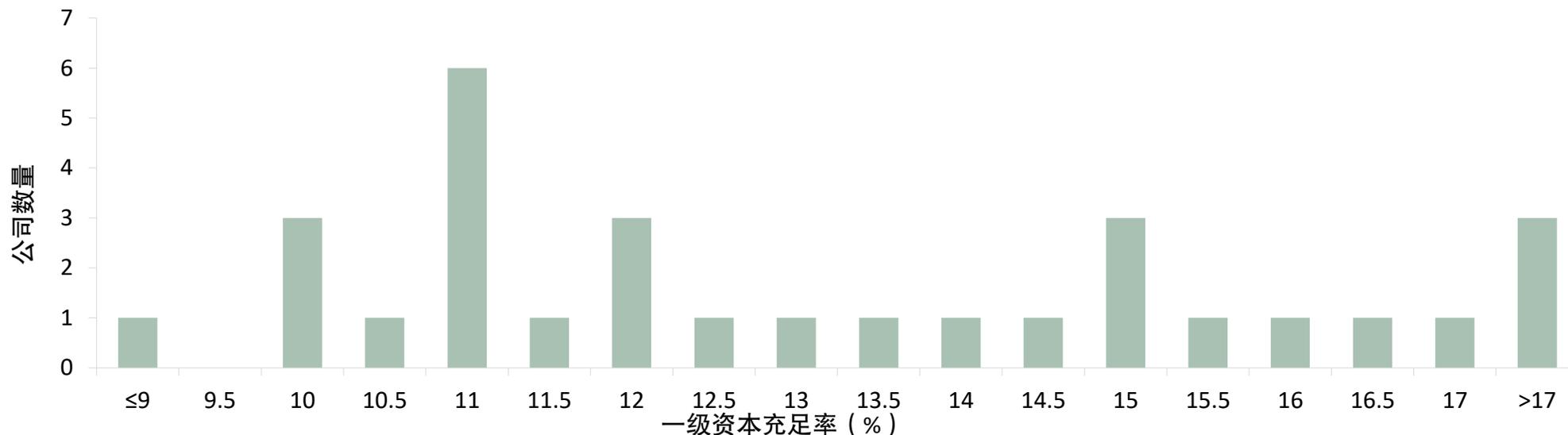
# 目录

- 概况
- 业务状况
- **资本与盈利性**
- 风险状况
- 融资与流动性
- 集团支持
- 附录：信用分析框架

# 金融租赁公司资本充足率水平与银行业平均水平相当

- 金融租赁公司按照监管要求的资本充足率指标进行资本计量和管理，金融租赁公司的一级资本充足率基本与商业银行平均一级资本充足率水平相当。截至2022年末，30家主要金融租赁公司平均一级资本充足率约为13.2%，充分满足监管要求。
- 如果必要，我们会对金租公司披露口径一级资本充足率进行调整，以反映我们对于公司资本充足情况的观点。导致调整的最主要原因是资产质量压力大，拨备不足，坏账可能对资本有侵蚀。我们认为，大型银行系金租公司拨备计提审慎，通常没有拨备严重不足，导致实际资本承压的情况。
- 除了定量分析以外，母公司对于金租公司的持续资本金支持也是金租公司资本充足性评估的重要定性分析因素。因此，如果母公司信用实力很强，我们通常认为金租公司的资本稳定性会强于定量数据反映的结果。

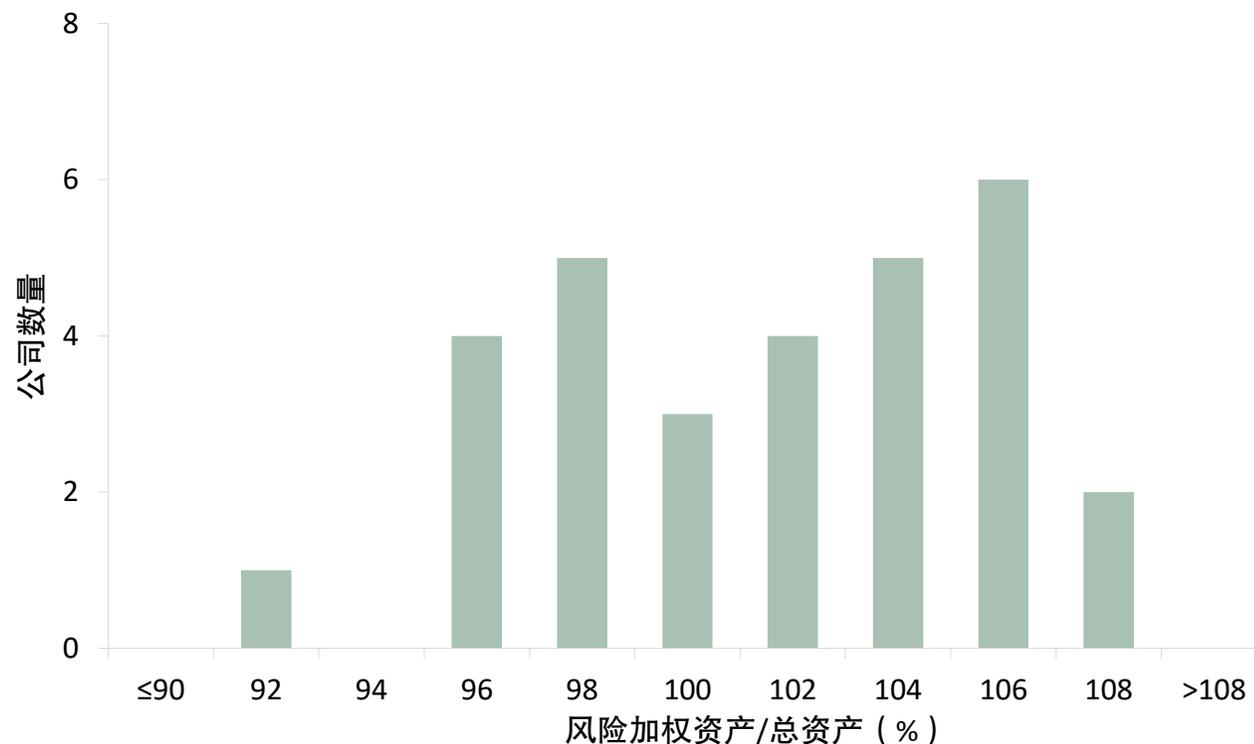
2022年末30家金融租赁公司披露口径一级资本充足率的分布



## 相比于银行，金融租赁公司的资产状况更加简单透明

- 2023年2月，原银保监会发布了《商业银行资本管理办法（征求意见稿）》，金融租赁公司参照该办法进行资本管理。预计该办法将在2024年执行。新的资本管理办法根据业务规模和风险差异划分为三档计量要求，大部分金融租赁公司适用于第二档资本计量要求，实施相对简化的监管规则。
- 金融租赁公司的资产结构简单，融资租赁款占总资产的比重高，资本测算相较于银行更加简单，我们预计新办法实施对金租公司的资本影响非常有限。截至2022年末，30家主要金融租赁公司风险加权资产占总资产的比重为100%，远高于商业银行62%的水平。金租公司风险加权资产/总资产占比很高主要是因为金租公司96%的资产都是租赁资产。

2022年末30家金融租赁公司风险加权资产/总资产比率分布



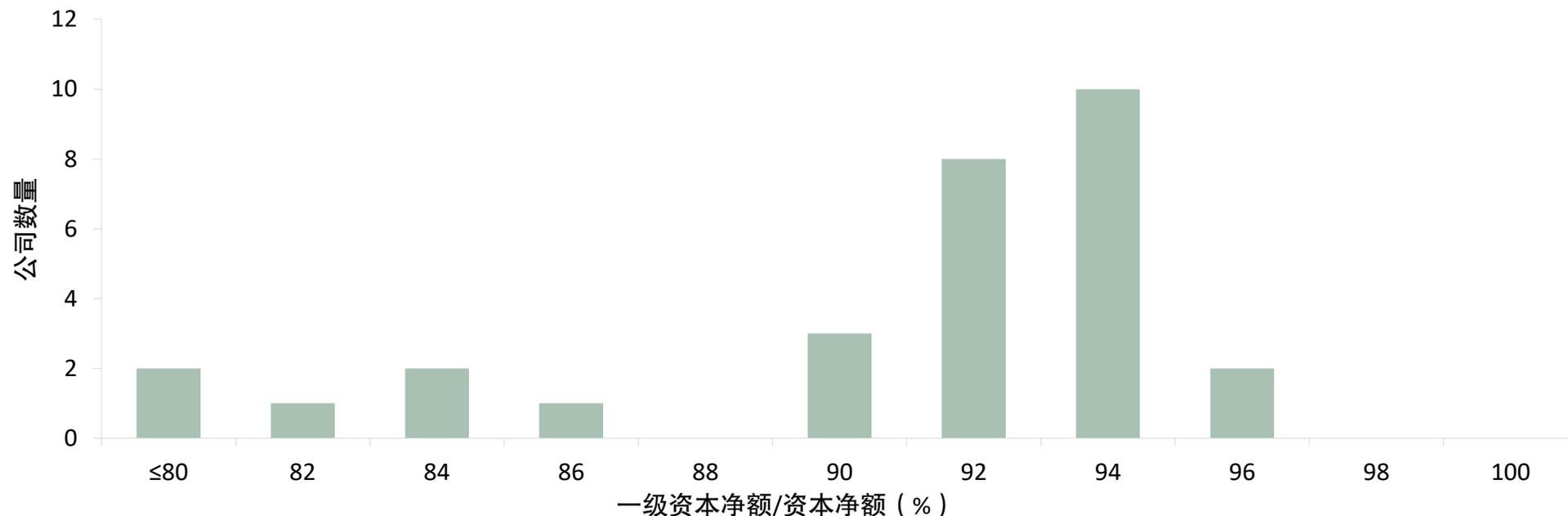
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 金融租赁公司的资本质量普遍优于商业银行平均水平

- 金融租赁公司的外部资本补充方式以股东增资为主，通过发行优先股、永续债或二级债来补充资本的情况很少，故金租公司的资本质量优于银行业金融机构的资本质量。商业银行一级资本净额/资本净额为81%，我们测试的30家主要金租公司的平均比例为87%。截至2022年末，由金融租赁公司作为发起人且在存续期的二级资本债券仅有4支，规模合计67亿元，资本补充债券规模很小。
- 我们测试的30家金融租赁公司中，有5家公司在2022年对资本进行了补充，资本补充方式以未分配利润转增股本和股东增资为主。

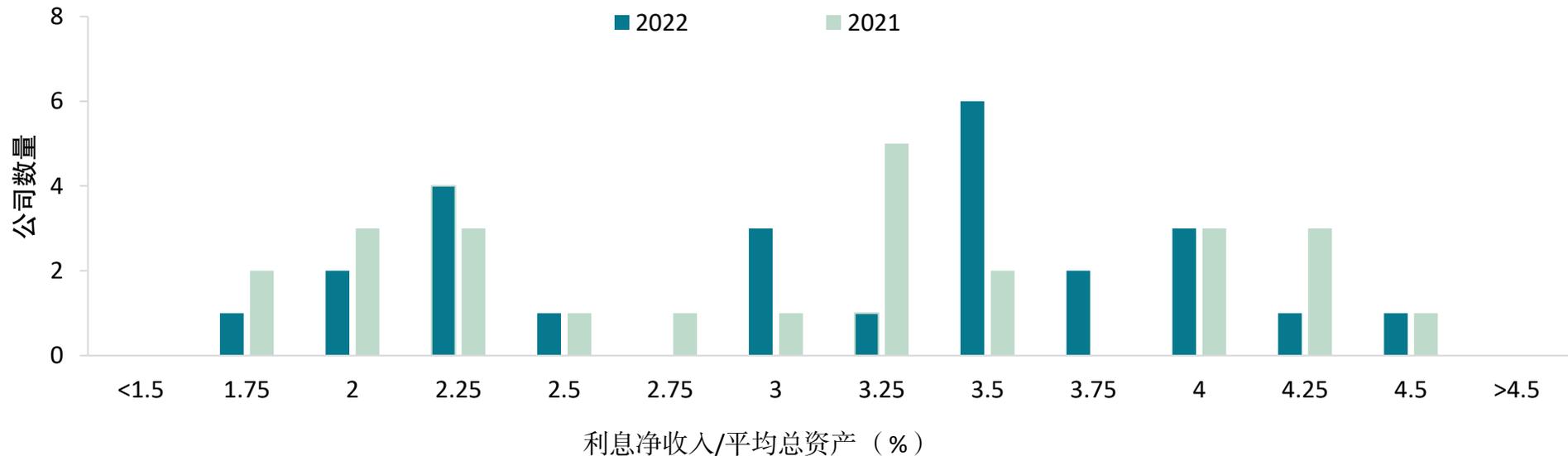
2022年末30家主要金融租赁公司一级资本净额/资本净额比率分布



# 在市场利率降低的环境下，金融租赁公司息差水平保持稳定

- 外币租赁业务的收益率近年来承压。美元利率大幅调升，金租公司美元融资成本上升；同时，飞机租赁资产的收益率相对稳定，造成飞机租赁业务的盈利性下降。
- 国内LPR多次下调，金融租赁公司人民币融资成本降低。同时，租赁资产的收益率下降幅度小于负债端，因此融资租赁业务的息差并没有明显承压。2022年25家主要金融租赁公司利息净收入/平均总资产为3.04%，较2021年增长了0.06个百分点；同期银行业平均净息差为1.91%，较上年下降了0.17个百分点。

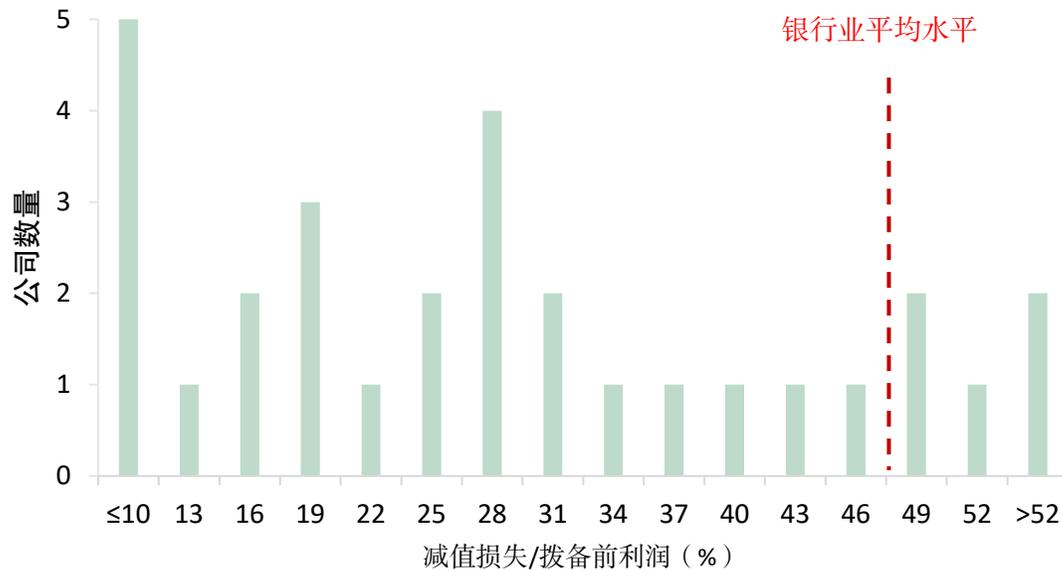
25家主要金融租赁公司利息净收入/平均总资产分布



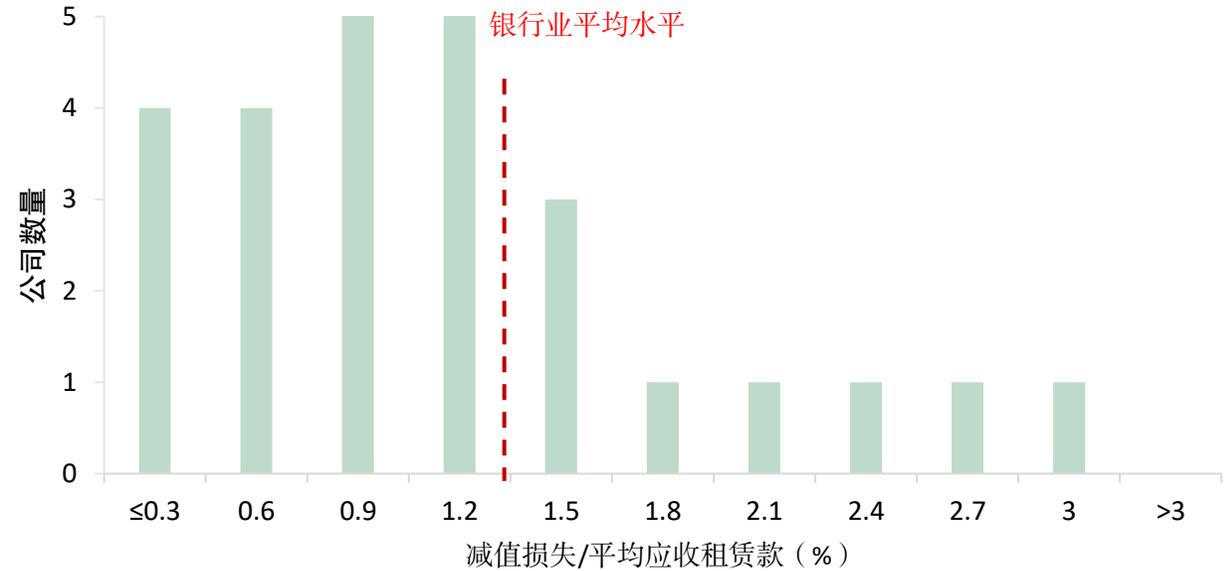
# 金融租赁公司融资租赁业务拨备压力略低于银行业

- 得益于较好的应收融资租赁资产质量，金融租赁公司拨备压力不大。2022年，30家主要金租公司的信用减值损失/拨备前利润平均值为23%，相比之下200家主流商业银行的平均值为48%。金融租赁公司外部监管较为严格，且银行系金融租赁公司在信用风险管理方面能够得到母行的支持，金租公司的信用成本相对较低。2022年，30家主要金租公司的信用成本（信用减值损失/平均应收租赁款）为0.9%，同期银行业信用成本约为1.2%。
- 除了融资租赁业务的信用减值之外，金租公司的经营性租赁业务还会发生资产减值损失。

2022年主要金融租赁公司  
信用减值损失/拨备前利润分布



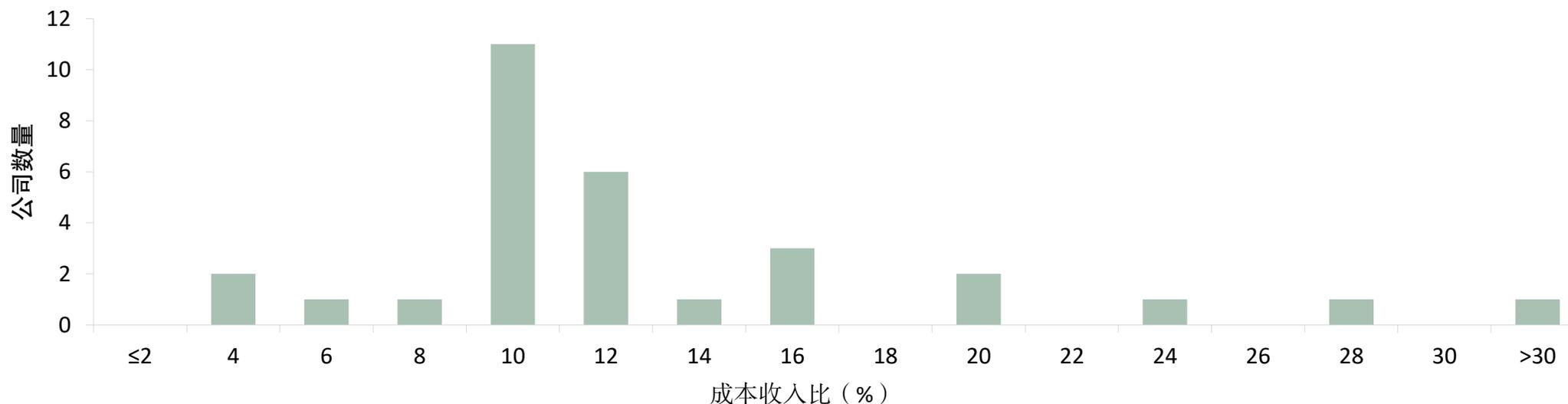
2022年主要金融租赁公司  
信用减值损失/平均应收租赁款分布



## 金融租赁公司成本收入比较低，且近年来保持相对稳定

- 我们测试的30家主要金融租赁公司近年来的平均成本收入比在10-12%之间，2022年为12%，远低于34%的银行业平均水平。成本收入比更低的原因在于业务复杂性和运营连续性管理要求远低于银行业。

2022年30家主要金融租赁公司成本收入比分布



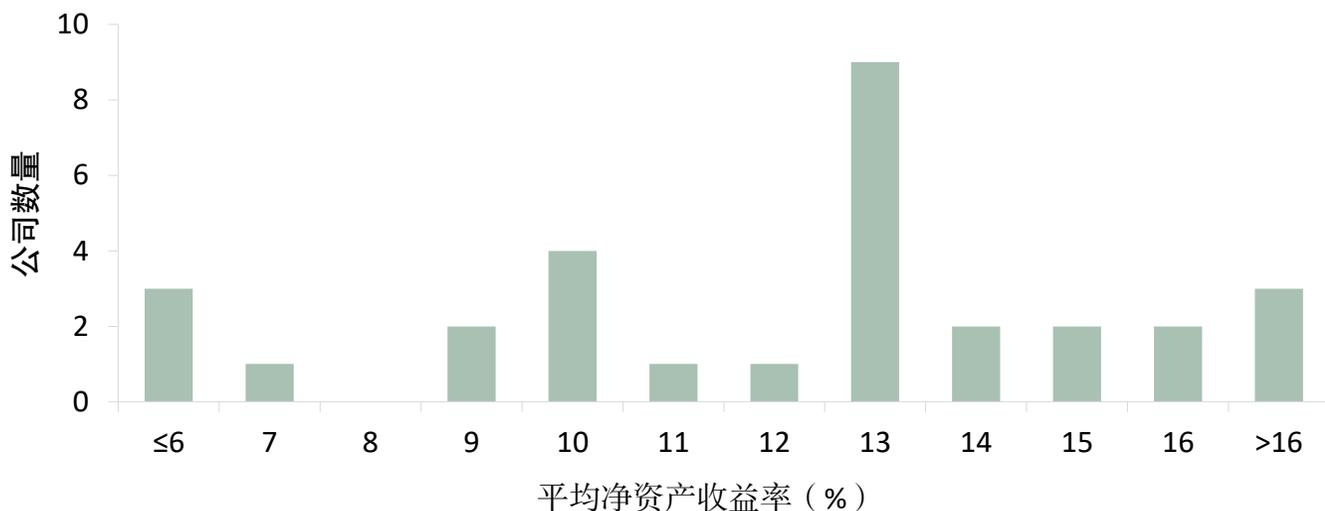
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 受减值压力影响，金租公司盈利增长乏力，但绝对盈利水平仍然健康

- 由于业务盈利性下降，金租公司净利润的增长显著慢于资产的增长。2022年末，30家主要金租公司的总资产增长8.0%，当年净利润增长1.2%。利润增速放缓的主要原因包括（1）在美元持续加息的影响下美元负债成本上升，（2）资产质量承压，资产减值增加。
- 我们测试的30家主要金融租赁公司2022年的加权平均净资产回报率为10.77%，高于银行业9.33%的平均水平。更高的盈利性主要来自于更低的运营成本和信用成本，以及更好的息差水平。

2022年30家主要金融租赁公司平均净资产回报率指标分布



30家主要金融租赁公司平均净资产回报率				
(%)	2022	2021	2020	2019
平均数	11.55	11.48	11.48	11.48
加权平均数	10.77	10.90	11.07	11.06
中位数	12.29	11.88	11.67	11.28
最大值	18.73	18.18	22.04	21.45
最小值	0.50	3.63	2.76	2.76

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

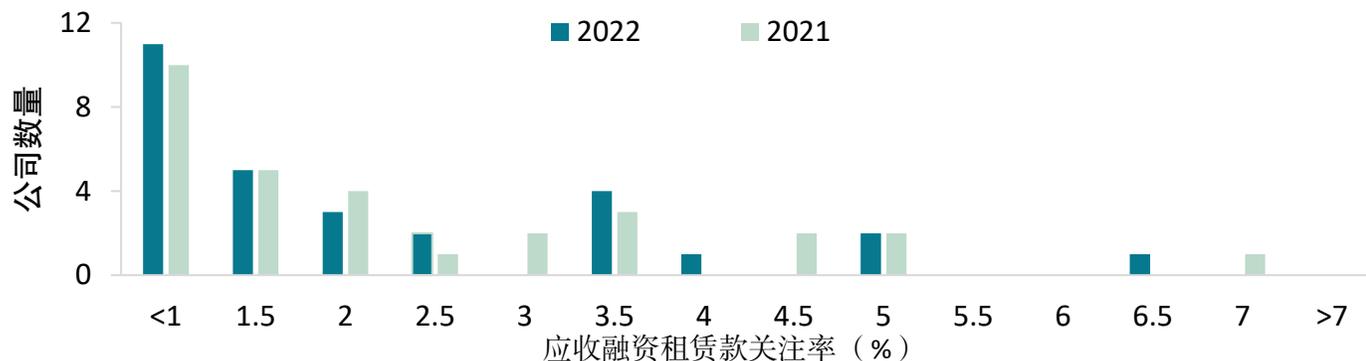
# 目录

- 概况
- 业务状况
- 资本与盈利性
- **风险状况**
- 融资与流动性
- 个体信用质量
- 集团支持
- 附录：信用分析框架

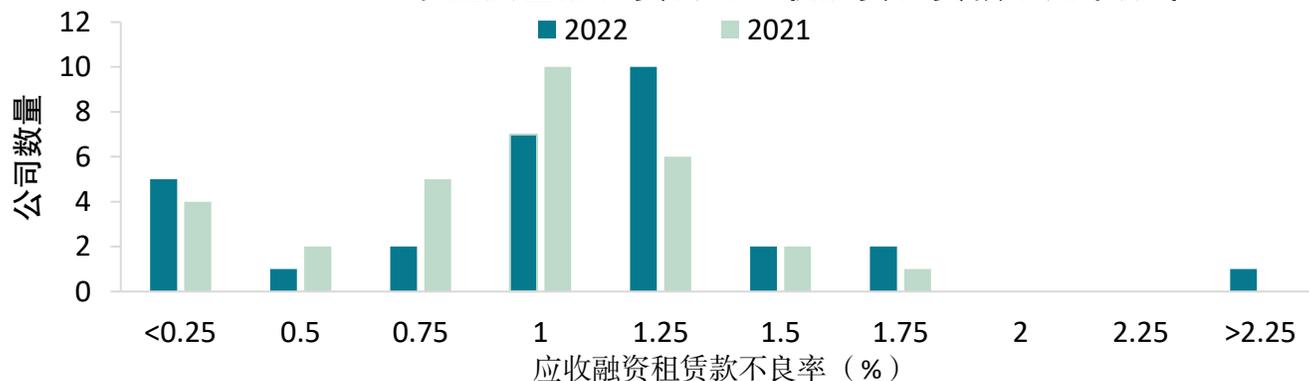
# 金融租赁行业资产质量处于商业银行平均水平

- 截至2022末，金融租赁行业的平均融资租赁资产不良率为2.64%，同时期商业银行贷款平均不良率为1.63%，但我们测试的30家主要金租公司2022年平均不良率只有0.92%。
- 租赁行业许多客户的周期性较强，因此使得租赁行业在经济低迷时期容易受到资产质量恶化的影响，导致部分金租公司关注类租赁资产比率偏高。

30家主要金融租赁公司应收融资租赁款关注率分布



30家主要金融租赁公司应收融资租赁款不良率分布



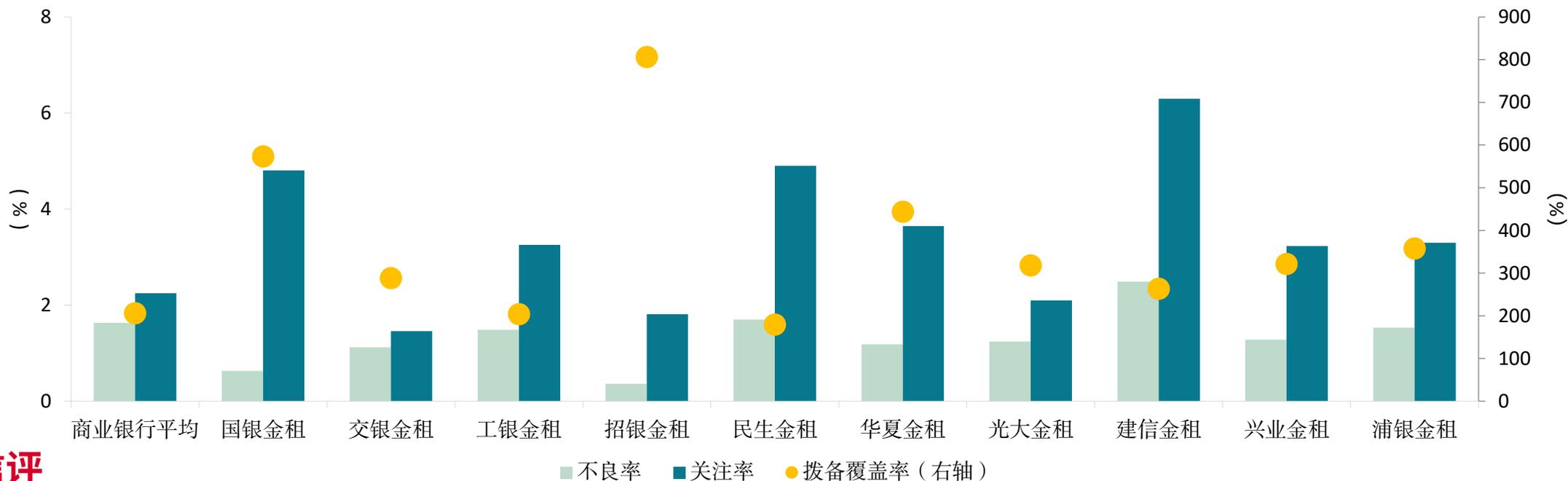
30家主要金租公司应收融资租赁款关注率 (%)	2022	2021
平均数	1.77	1.86
加权平均数	2.54	2.69
中位数	1.46	1.48
最大值	6.30	6.63
最小值	-	-

30家主要金租公司应收融资租赁款不良率 (%)	2022	2021
平均数	0.92	0.80
加权平均数	1.01	0.93
中位数	0.98	0.90
最大值	2.49	1.52
最小值	-	-

# 大型金融租赁公司的拨备覆盖率充足，但如果关注类资产恶化，拨备仍有压力

- 金融租赁公司的信贷准入标准与国内银行的平均标准相似。特别是银行系金融租赁公司，其风险管理通常会纳入母行的风险管理框架，并且共享信用分析技术和信贷政策。在坏账清收方面，母行和金融租赁子公司之间也表现出协同作用。
- 2023年2月，原银保监会和央行发布了《商业银行金融资产风险分类办法》，新办法对银行业金融机构五级分类采用了更加严格的关注和不良划定标准，金融租赁公司也参照执行该办法。我们认为该办法对金租公司近期披露的五级分类数据影响不大。原因在于：1、很多银行系金租公司在之前就有较审慎的五级分类做法；2、该办法有过渡期安排。新办法于2023年7月1日起施行，对于2023年7月1日前发生的业务，公司应制订重新分类计划，并于2025年12月31日前对所有存量业务全部进行重新分类。

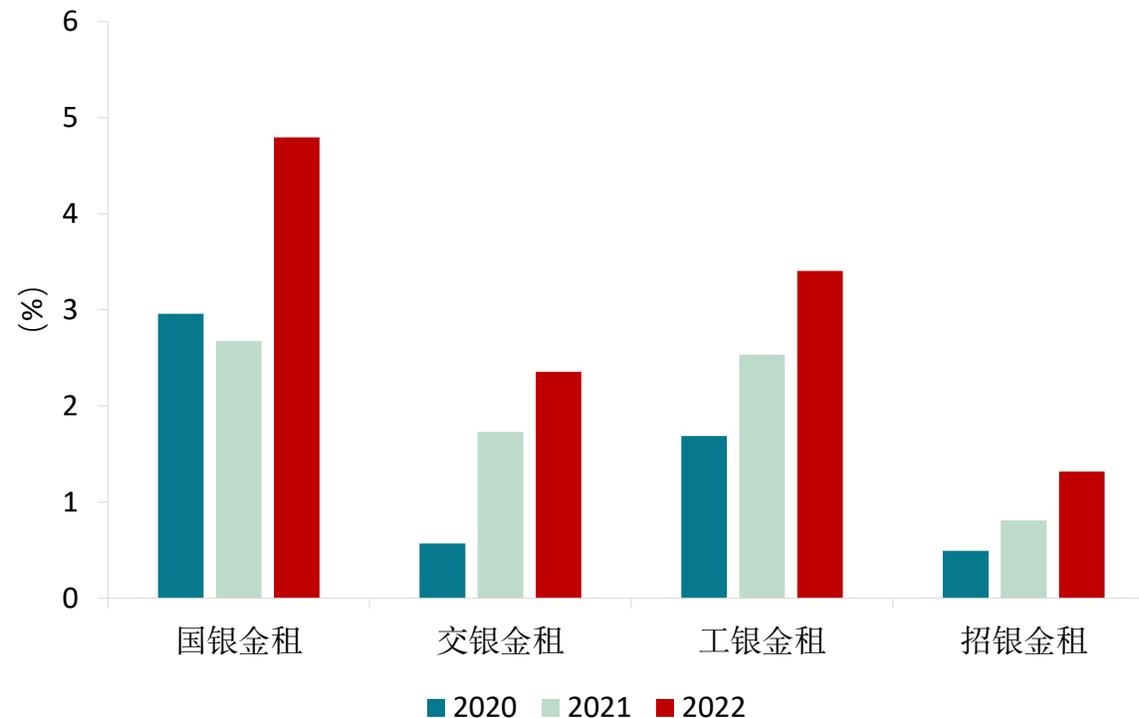
截至2022年末前十大金融租赁公司应收融资租赁款不良率、关注率及拨备覆盖率



# 金租公司近年来普遍加大了对飞机资产的拨备计提力度

- ❑ 2020-2022年三年期间，疫情导致民航客运量波动较大，航空业受到的挑战传导至航空租赁业务，导致航空租赁业务发生了一些延期和重组。
- ❑ 疫情期间飞机租赁市场需求低迷，对飞机资产的市价估值产生了一定的负面影响。
- ❑ 俄乌冲突影响下，部分租赁公司有飞机资产滞留俄罗斯，滞留俄罗斯的飞机发生减值风险。
- ❑ 受以上各种因素影响，过去三年间金租公司加大了对飞机资产的减值力度。
- ❑ 航空租赁业务的风险敞口多集中于国内领先银行下属的头部金融租赁公司，很大程度上减缓了航空业冲击对租赁公司的信用质量影响。
- ❑ 疫情带来的负面影响总体已反映在了2022年报表，对行业未来的影响不大。飞机资产滞留俄罗斯事件的后续发展仍待观察。无论如何，即使是最差情景，对头部金租公司的影响仅是在短期盈利层面，不构成信用质量挑战。

大型金租公司经营租赁资产减值准备/原值

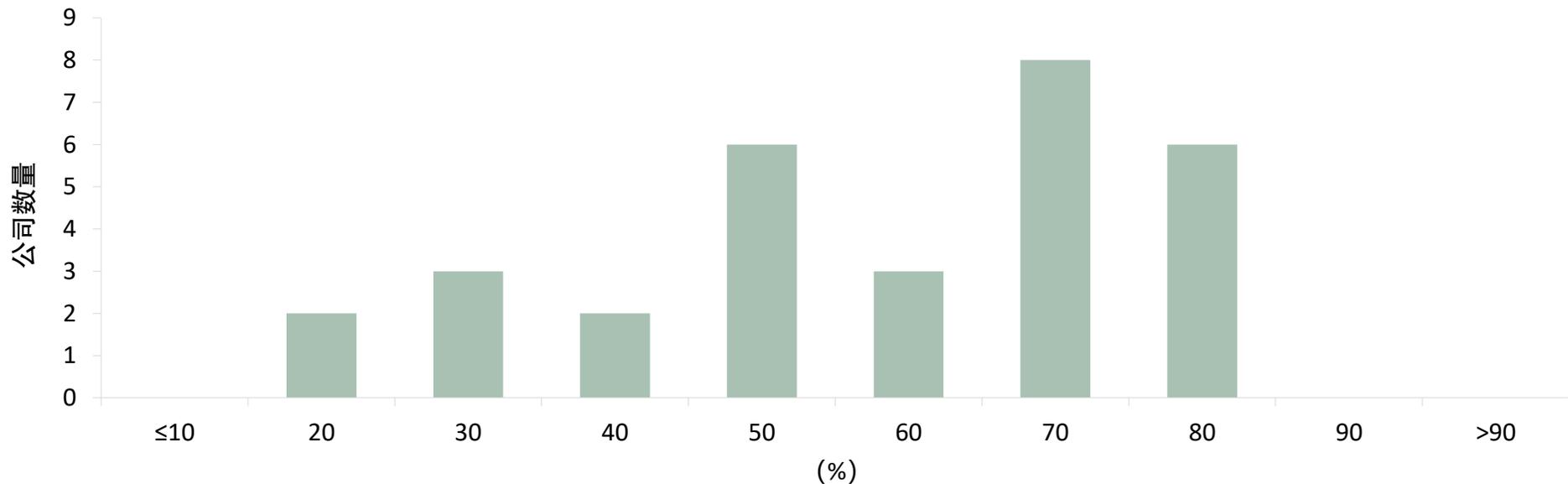


资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。  
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 金租公司的资产质量受到尾部城投风险的影响

- 以本次研究中的30家主要金融租赁公司为例，2022年末，水利、环境和公共设施管理业，租赁和商务服务业，交通运输、仓储和邮政业租赁资产规模合计占租赁资产总额比重的均值为53%，其中占比最高达80%，最低为12%。我们认为这些行业相关的很多客户是城投公司。
- 我们估计金租公司的城投风险情况与银行对公信贷业务面临的城投风险相似，一方面地方政府隐债相关问题资产规模可能上升，另一方面城投公司债务重组过程中可能会调降租赁合同的收益率水平，对租赁公司的资产质量和盈利能力都会有影响，影响程度取决于金租公司对城投的敞口大小以及城投平台化债模式。
- 部分金租公司可能存在房地产租赁业务，可能也会受到房地产业影响。但该类风险往往较为隐蔽，从公开信息较难识别。

2022年末30家租赁公司与构筑物相关行业的租赁资产占比分布



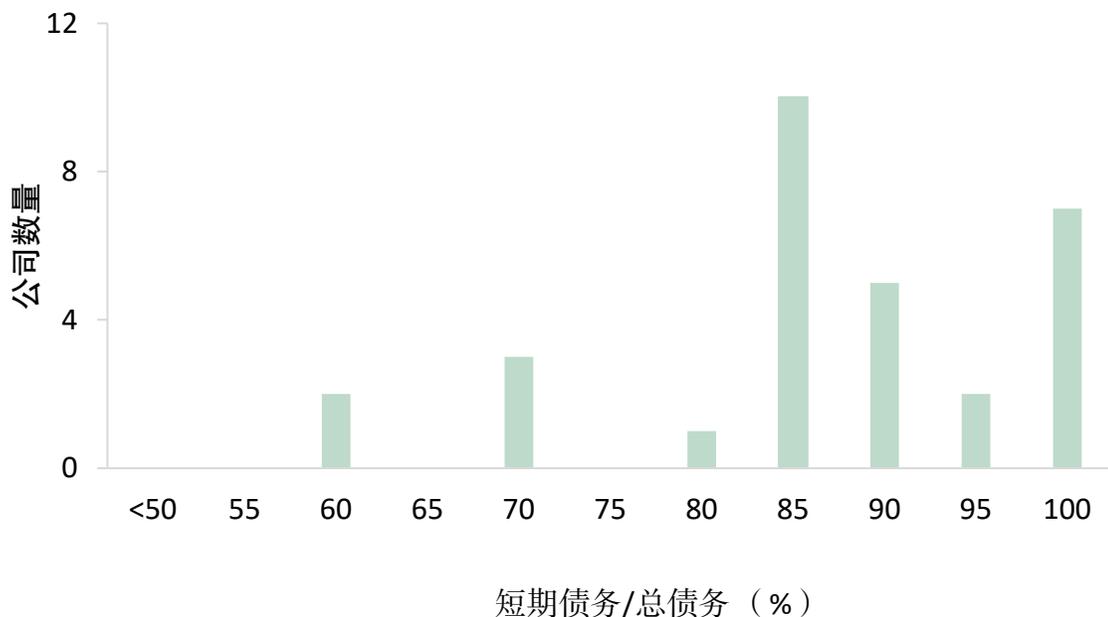
# 目录

- 概况
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- **融资与流动性**
- 集团支持
- 附录：信用分析框架

# 金融租赁公司资产端期限长，负债端依赖于短期债务，资产负债错配突出

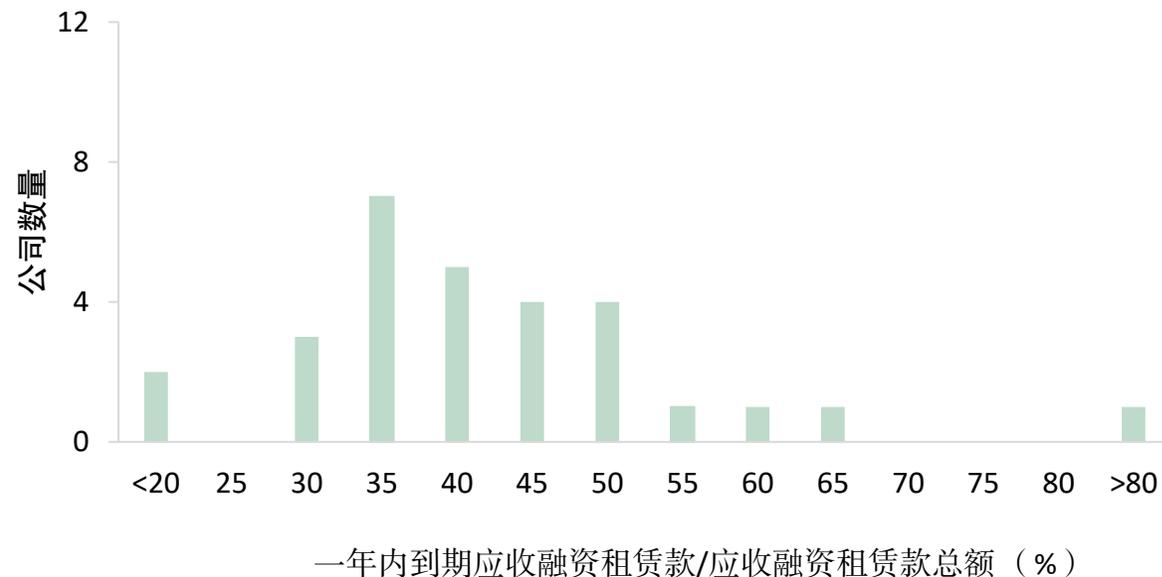
□ 虽然资产负债错配严重，金租行业的融资风险总体可控。银行系金融租赁公司依靠母行雄厚的资金实力能够保持稳定且充足的流动性。由于市场对母行有充足的信心，下属金融租赁公司则更容易获取同业拆借资金和银行授信。同时，他们还可以获得来自母行的稳定的流动性支持。

### 截至2022年末30家主要金融租赁公司 短期债务/总债务分布



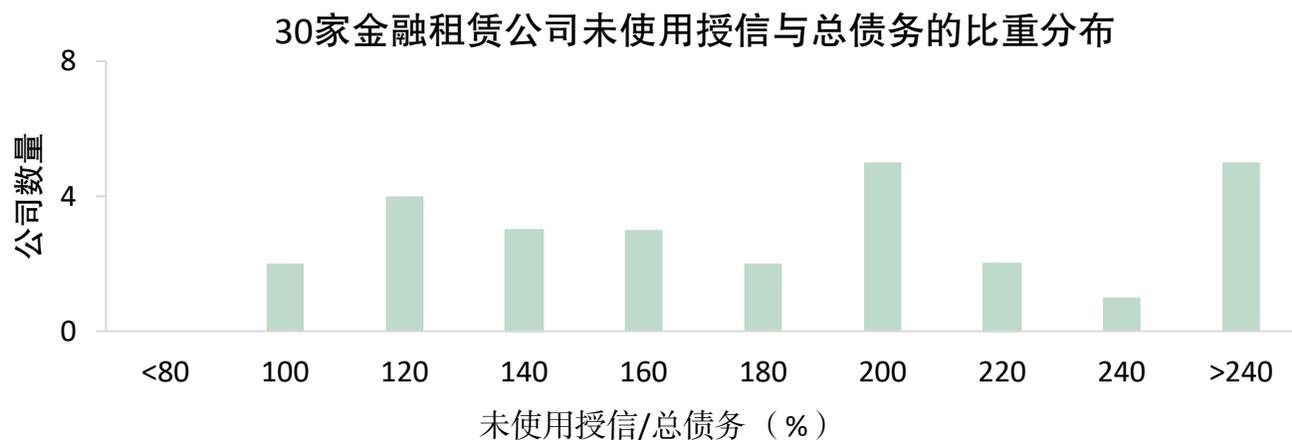
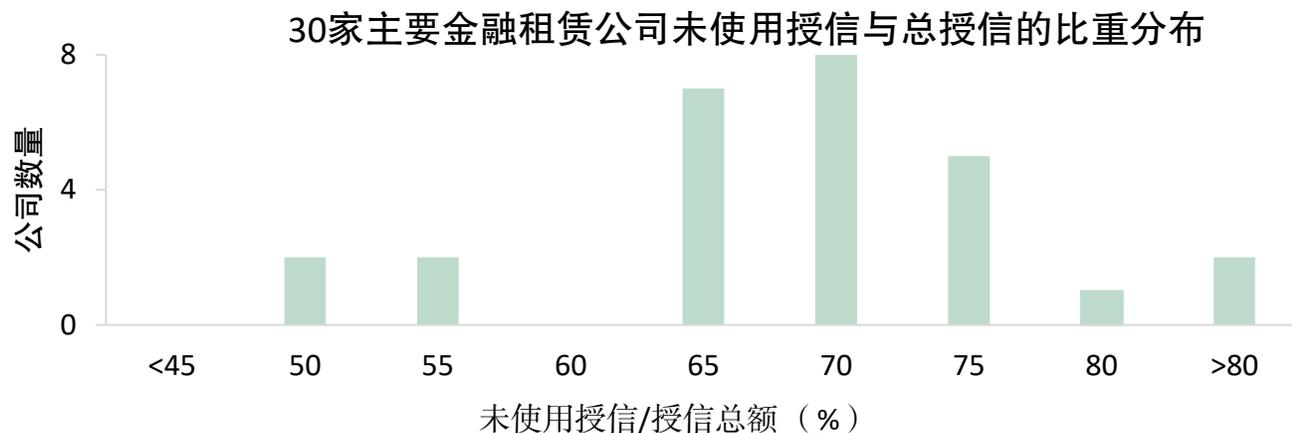
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。  
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

### 截至2022年末30家主要金融租赁公司 应收融资租赁款期限结构分布



资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。  
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 充足的银行授信为金融租赁公司流动性管理奠定了良好基础

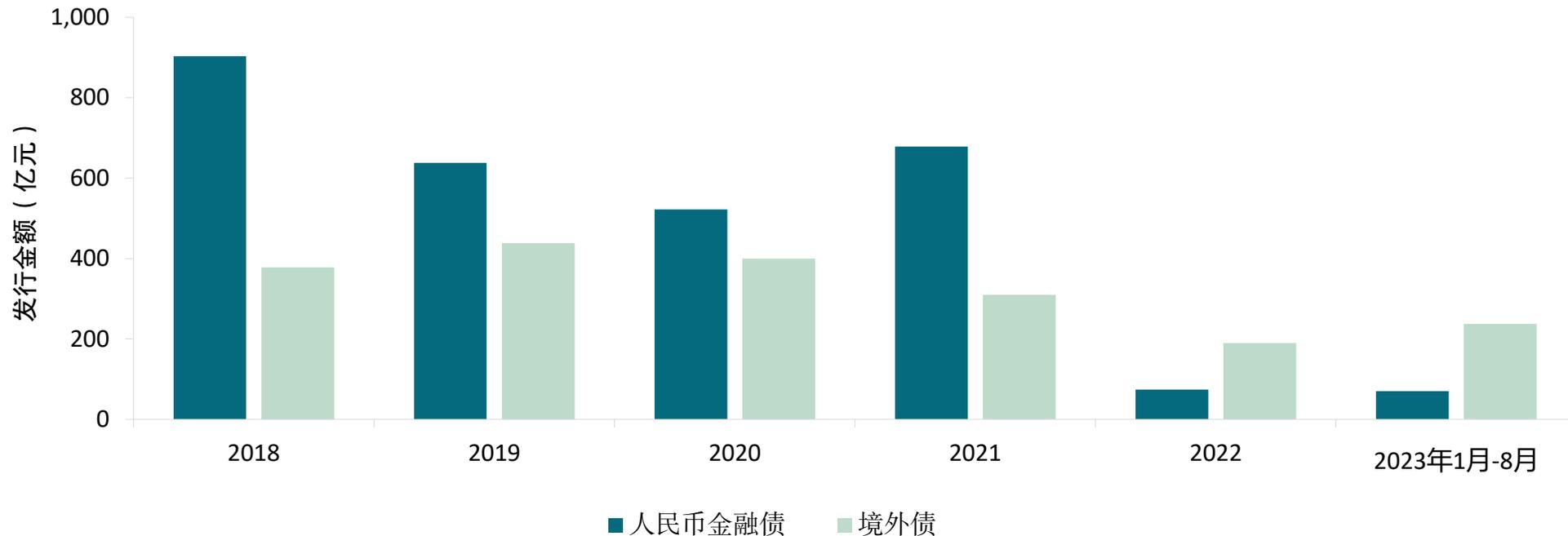


- 根据监管规定，金融租赁公司的母公司在必要时需要保证金融租赁公司的流动性充足。该监管规定确保了银行系金租公司拥有很稳定的融资和流动性。
- 金融租赁公司能够在银行间市场进行同业拆借。根据监管要求，其同业拆入资金余额不得超过资本净额。
- 金融租赁公司往往会与国内多家商业银行建立授信合作关系，以增加资金调度的灵活性、缓解资产负债期限错配带来的流动性压力。
- 我们测试的30家主要金融租赁公司未使用授信额度占总授信的平均水平约为66%，未使用授信额度/总债务为178%，授信额度总体充足。

# 2022年以来金融租赁公司债券融资规模大幅下降，但仍然保持了稳定融资

- 由于航空租赁等专业租赁业务有美元融资需求，金租公司是非银金融公司中境外债融资需求较高的一类企业。
- 2022年金融租赁公司发行人民币债券74亿元，同比减少89%，境外债发行规模190亿元，同比下降39%。
- 由于银行借款和同业融资渠道稳定，债券融资规模下降并没有影响金租公司的融资稳定性和流动性。

## 金融租赁公司债券发行规模



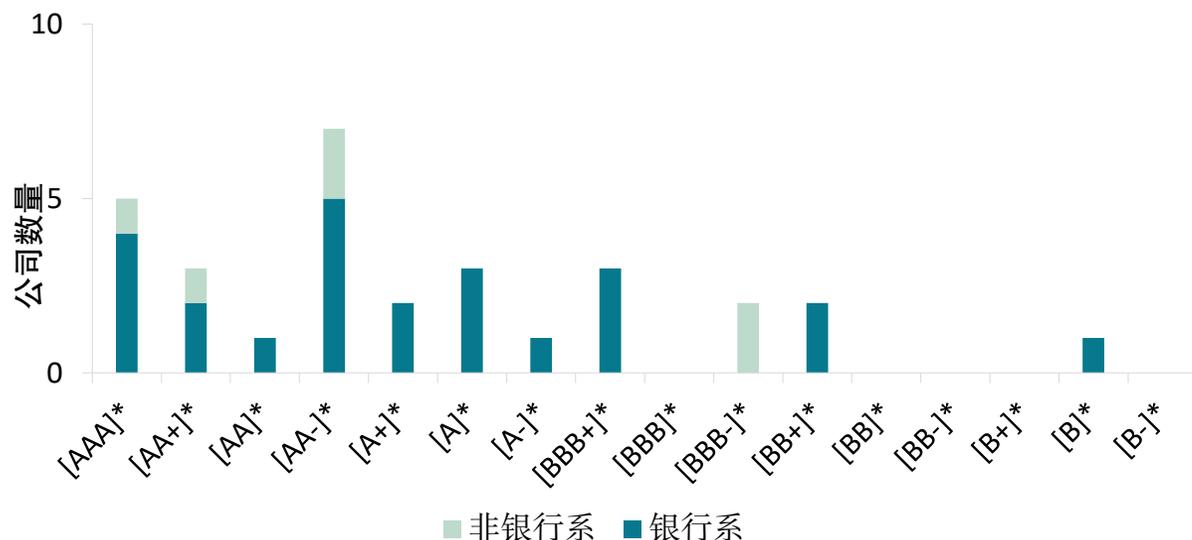
# 目录

- 概况
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- **集团支持**
- 附录：信用分析框架

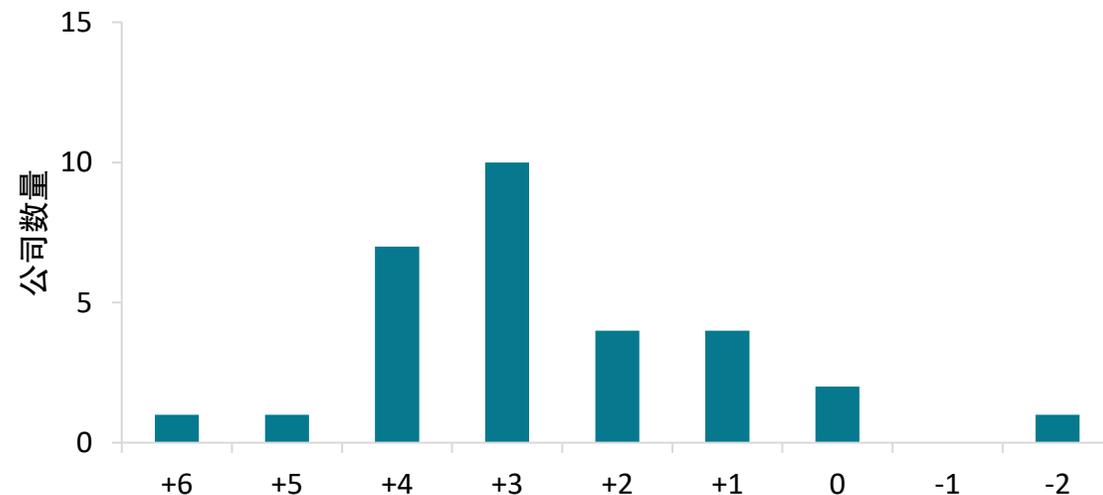
# 监管要求集团对金融租赁公司提供资本和流动性支持

- 根据《金融租赁公司管理办法》和《非银行金融机构行政许可事项实施办法》，金融租赁公司发起人应当在金融租赁公司章程中约定，在金融租赁公司出现支付困难时，给予流动性支持；当经营损失侵蚀资本时，及时补足资本金。国家金融监督管理总局在2023年7月对《非银行金融机构行政许可事项实施办法》进行了更新，对于金租公司集团支持的规定并无实质性变化。
- 金融租赁公司发起人准入门槛较高，且须经国家金融监督管理总局批准。在已成立的71家金融租赁公司中，大股东或实控人为银行的有45家（其中开发性金融机构1家、大型商业银行6家、股份制银行9家、城市商业银行21家、农村商业银行8家）；另有不良资产管理公司发起成立4家、其他央企6家、其他企业16家。
- 极端情况下，如果母公司信用质量差，也可能对金租公司造成负面的信用质量影响。

30家主要金融租赁公司母公司潜在主体信用质量分布



30家主要金融租赁公司集团支持潜在子级调整分布



注1: 本报告中所呈现的潜在集团支持子级调整是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于集团支持子级调整的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2: 若金融租赁公司无控股股东，我们会选择最大单一股东。如果集团支持子级调整为负，表示在危机情况下，集团对金租公司的影响是负面的。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 附表：标普信评测试的30家金融租赁公司名单

### 标普信评测试的30家金融租赁公司名单

交银金融租赁有限责任公司	永赢金融租赁有限公司	河南九鼎金融租赁股份有限公司
国银金融租赁股份有限公司	农银金融租赁有限公司	贵阳贵银金融租赁有限责任公司
工银金融租赁有限公司	苏银金融租赁股份有限公司	佛山海晟金融租赁股份有限公司
招银金融租赁有限公司	徽银金融租赁有限公司	苏州金融租赁股份有限公司
华夏金融租赁有限公司	浙江浙银金融租赁股份有限公司	山东汇通金融租赁有限公司
光大金融租赁股份有限公司	湖北金融租赁股份有限公司	洛银金融租赁股份有限公司
建信金融租赁有限公司	太平石化金融租赁有限责任公司	浙江稠州金融租赁有限公司
兴业金融租赁有限责任公司	北银金融租赁有限公司	福建海西金融租赁有限责任公司
浦银金融租赁股份有限公司	河北省金融租赁有限公司	横琴华通金融租赁有限公司
江苏金融租赁股份有限公司	重庆鈺渝金融租赁股份有限公司	四川天府金融租赁股份有限公司

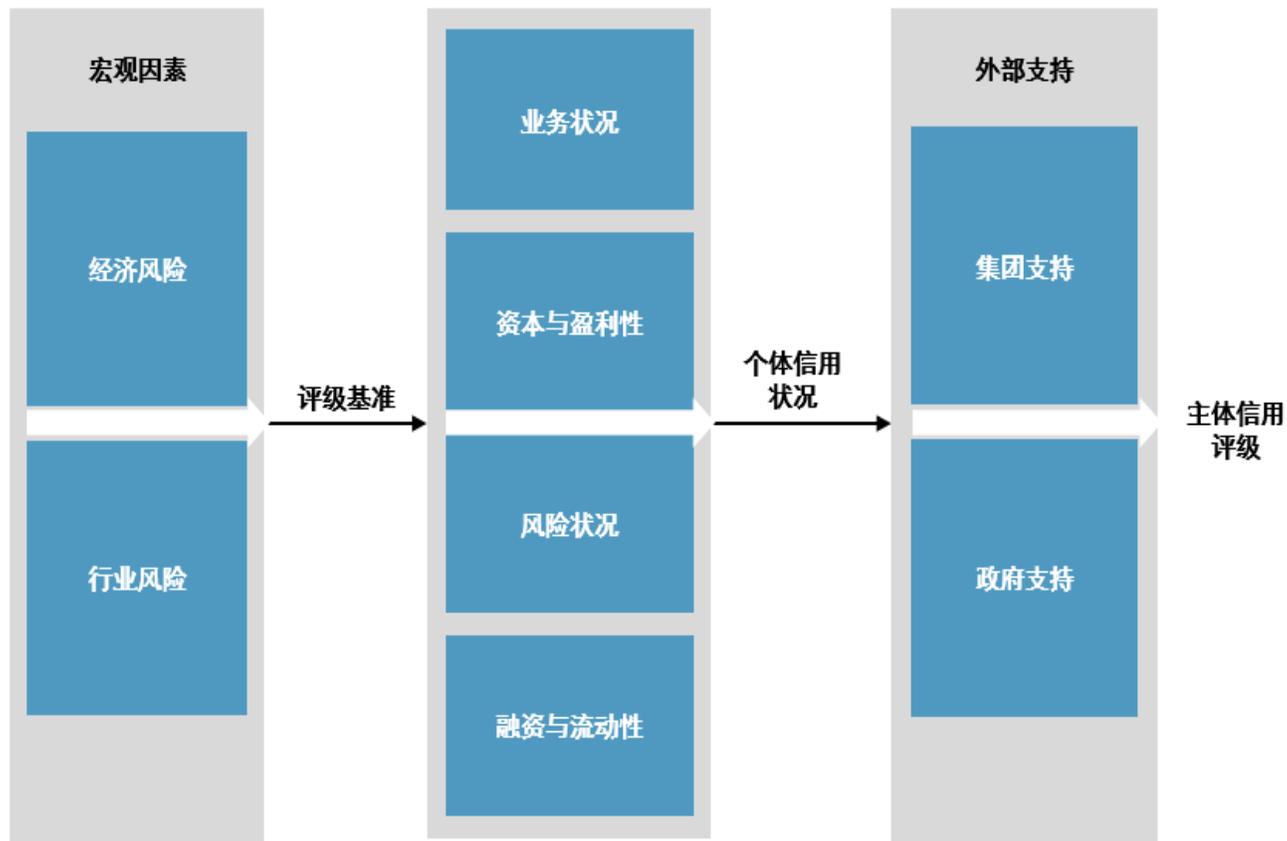
# 目录

- 概况
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 集团支持
- 附录：信用分析框架



## 评级框架概况

# 非金融机构的评级框架与银行一致



注：我们对受评主体的特定因素进行评估后，可能还会进行补充调整以全面评估受评主体的信用状况并进行同业对比，然后得出受评主体的SACP。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

**标普信评**

**S&P Global**

China Ratings

- 根据标普信评金融机构评级方法论，我们通常以一家机构的评级基准作为起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，得出受评主体的个体信用状况。
- 我们通常会考虑的个体特征包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析企业可能获得的外部支持，包括危机时候潜在的集团或政府影响，得出主体信用等级。
- 金融机构评级方法论适用于银行、非银金融机构，但不适用于保险公司。
- 金融公司详细信用风险方法见《标普信评金融公司信用质量分析方法详解》。

# 在确定金融机构的评级基准后，我们通过四项个体分析要素在评级基准的基础上进行调整，来得出机构的个体信用状况

对四项个体分析要素的评估都是在评级基准基础上开展的。机构的个体信用状况反映了具体某家金融机构自身独特的优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

业务状况		资本与盈利性		风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3

融资与流动性(子级调整)					
融资	流动性				
	1	2	3	4	5
优于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
劣于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

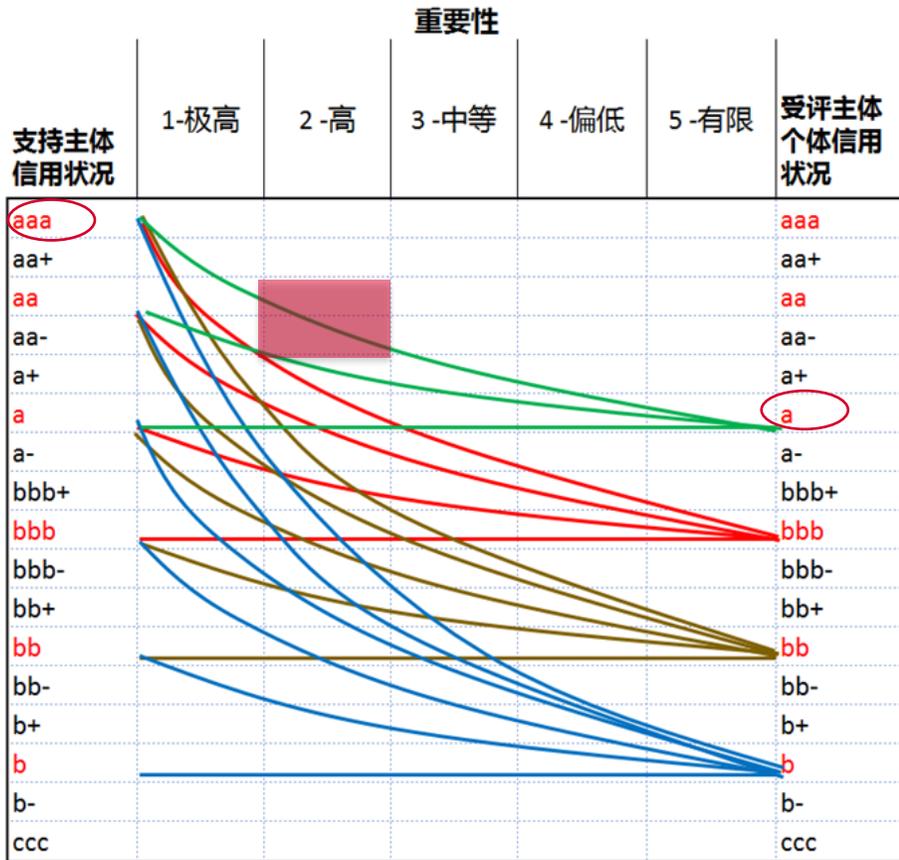
资料来源：标普信评  
 版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准是如何影响每项个体分析要素评估的	
业务状况	我们评估业务状况时，通常会将一家机构的竞争优势和业务稳定性与具有相似评级基准的同业机构进行比较。
资本与盈利性	如果一家机构在资本与盈利性方面无子级调整，表明该机构的资本与盈利状况对于其个体信用状况的影响是中性的，符合我们在评级基准中对于资本能够充分满足监管最低要求的基本假设。
风险状况	我们评估风险状况时，通常将一家机构的风险偏好和风险状况与相似评级基准的同业机构的情况进行比较。
融资与流动性	行业的融资与流动性状况通常反映在行业的评级基准部分。比如，证券公司和金融公司的评级基准反映了其没有存款融资的情况，非持牌金融公司的评级基准反映了其无法在银行间市场进行同业拆借的情况。如果一家机构具体的融资和流动性状况未在评级基准部分得到充分的体现，我们会在其融资和流动性评估中进行调整。
补充调整	同业比较是我们进行补充调整的主要依据。同业比较组通常来自于同一行业或者有类似的业务活动，具有相同或相似的评级基准。

资料来源：标普信评  
 版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 支持曲线用于辅助我们确定外部支持框架中的子级调整

支持分析框架示意图



资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

**标普信评**

**S&P Global**

China Ratings

- 金融公司评级的支持分析框架与银行和工商企业相同。
- 我们确定集团支持的子级调整时，首先会考虑以下因素：
  - 母公司的信用状况；
  - 该子公司的个体信用状况；
  - 该子公司对母公司重要性等级的评估（“1”至“5”档）。
- 我们用左侧的支持曲线图来帮助我们做出支持子级调整的合理决定。比如，母公司拥有相当于“ $AAA_{spc}$ ”的信用状况，子公司的个体信用状况为“ $a_{spc}$ ”，且其对母公司的重要性等级为“2/高”时，根据曲线上的对应区域，我们可以得出的可能的主体信用等级分布在“ $AA_{spc}^-$ ”至“ $AA_{spc}$ ”区间。接着，分析师会通过考虑同业对比等更精细的因素，通常从该区间中做出合理选择。在选择时，我们通常以曲线上对应区间的中点作为分析起点。但当重要性等级为“1/极高”时，起点可能会更高。
- 集团支持在大多数情况下是正面的；在个别情况下，如果集团违约风险高，集团影响可能是负面的。

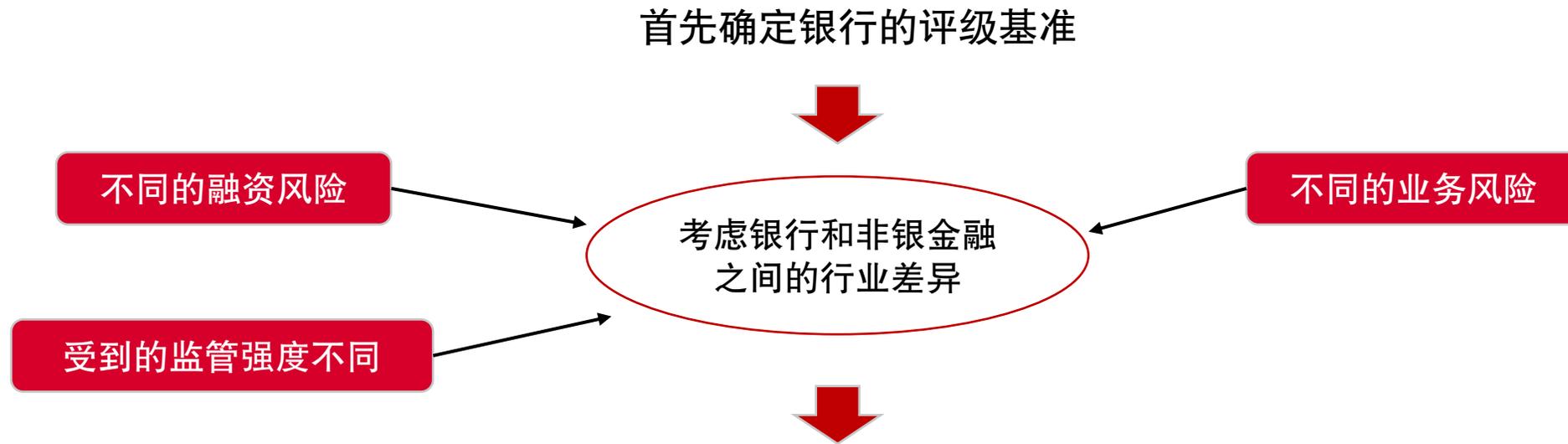


## 评级基准的确定

# 评级基准是不同类型金融子行业平均个体信用状况的相对排序

对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融之间的行业差异。

金融公司指的是以信贷类业务为核心业务的非银金融机构。该类机构的投资和信贷业务的资金来源包括资本金、债券发行和银行借款等。主要的客户群包括消费者、企业和商业地产等。典型的金融公司包括租赁公司、消费金融公司、汽车金融公司等，但不包括证券公司。金融公司不包括特殊目的载体或投资基金。



一般情况下，金融公司的评级基准比银行的评级基准低**三个子级**，证券公司的评级基准比银行的评级基准**低两个子级**。

## 我们通常将金融租赁公司的评级基准定为“bbb-”

我们的国内评级序列中，评级基准是不同类型金融子行业信用状况的相对排序。我们通常首先确定银行的评级基准。对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融机构之间的行业差异。不同金融子行业的评级基准可能会不同，主要因为非银金融机构面临更多的融资、经济或竞争风险，或者监管力度相对薄弱。

一般而言，金融租赁公司的评级基准比银行的评级基准低两个子级。我们对银行采用的评级基准为“bbb+”，因此金融租赁公司的评级基准为“bbb-”。我们认为，相对于银行而言，非银金融机构的额外行业和经济风险通常包括：

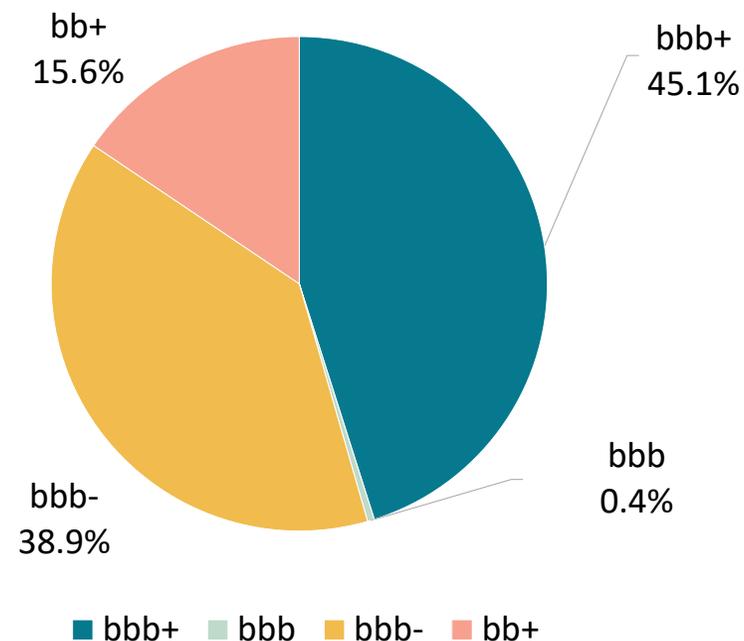
- 与银行相比，金融租赁公司通常无法吸收公众存款，不得不依赖批发资金，从而面临更高的流动性风险和融资风险。
- 与银行相比，大部分非银金融机构通常缺乏央行的直接流动性支持，从而面临更高的融资和流动性风险。

# 金融租赁公司的评级基准反映了其相对于非持牌金融公司的信用优势

- 金融租赁公司“bbb-”的评级基准也反映了其作为国家金融监督管理总局监管的非银金融机构，具有在银行间市场同业拆借资格以及严格的监管框架。
- 对于融资租赁公司，我们通常采用的评级基准为“bb+”，这是因为其并非受国家金融监督管理总局严格监管的持牌金融公司，且无法在银行间市场进行短期同业拆借。

初步评级基准	典型的金融子行业
bbb+	商业银行
bbb-	证券公司，汽车金融公司，金融租赁公司，企业集团财务公司，消费金融公司，持牌资产投资公司等由国家金融监督管理总局或证监会颁发金融牌照并受到严格金融监管的非银金融机构
bb+	融资租赁公司，小额贷款公司，融资担保公司，保理公司，持牌不良资产管理公司，以及其他非持牌金融公司

测试的450家金融机构的评级基准分布



资料来源：标普信评。  
 版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

注：本表所示为初步评级基准。我们对个别机构采用的最终评级基准可能会因为某些特殊情况而不同于初步评级基准。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



## 业务状况

# 业务状况评估框架

业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力，我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。我们一般会首先考虑其业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。

## 步骤一:评估主要指标-业务稳定性

我们通常关注的因素包括：市场份额、收入的稳定性、客户群的主要构成等。



## 步骤二:评估补充指标-集中度或多样性；管理和战略

- 集中度或多样性通常关注不同业务线和地域对金融机构收入的贡献情况。
- 管理和战略通常关注管理层贯彻执行经营计划的能力、机构的战略发展方向、管理层的风险偏好、以及股权和公司治理等。

评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
进入壁垒	较高	较低
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

# 金融租赁公司业务状况子级调整情况

## 金融租赁公司潜在业务状况子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	规模领先，同时具备良好的地域多样性和业务多元化，通常在经营租赁和融资租赁业务之间形成了均衡的业务布局，在经营租赁方面有很强的专业优势。由于与母公司之间很强的业务协同效应，业务稳定性很好。在租赁行业的总资产市场份额通常大于5%。
+1	规模较大，有良好的地域多样性或业务多元化水平。在租赁行业的总资产市场份额通常大于1.5%。业务稳定性优于租赁行业平均水平。
0	规模中等，业务稳定性处于租赁行业平均水平。总资产市场份额通常在0.5%至1.5%之间。
-1	规模偏小，地域或业务集中度相对较高。总资产市场份额通常在0.1%至0.5%之间。业务稳定性略弱于租赁行业平均水平。
-2	规模很小，地域或业务集中度高。总资产市场份额通常不到0.1%。业务稳定性弱于租赁行业平均水平。
-3	业务运营风险显著高于同等规模的其他租赁公司。该分值仅适用于陷入严重业务危机的特殊情况。

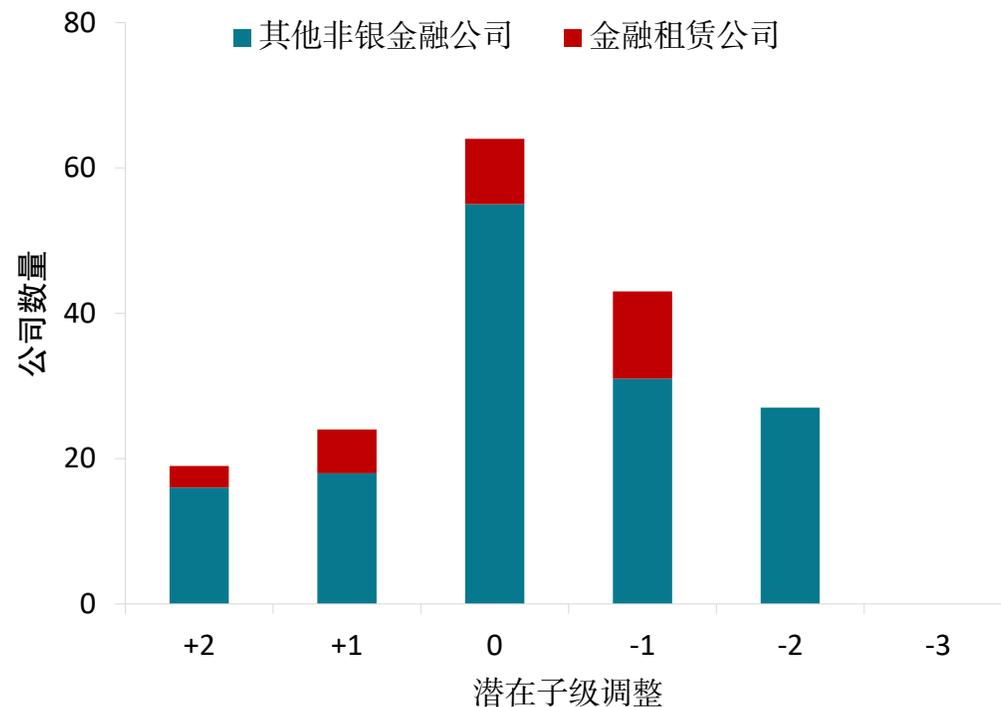
注1: 测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

注2: 租赁行业市场规模是融资租赁和金融租赁两部分的总和。

资料来源: 标普信评。

版权©2023标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

## 评级基准为“bbb-”的金融机构业务状况潜在子级调整分布



注1: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2: 本分布图包括了30家主要金租公司的子级调整情况。

资料来源: 标普信评。

版权©2023标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。



## 资本与盈利性

# 金融租赁公司资本与盈利性评估方法总结

步骤	内容	要点
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	<p>监管要求通常包括国家金融监督管理总局对于公司资本充足率和杠杆率的要求。</p> <p>如果我们预计一家机构未来不能满足监管对资本最低要求的可能性较大，很可能会有负面的资本与盈利性评估结果。只有在我们认为其在未来能够充分满足监管对资本的最低要求的前提下，才可能给出中性（0子级调整）或正面（1-2个子级调升）的资本与盈利性评估结果。</p>
第二步	根据实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	<p>一级资本充足率的调整主要与拨备不足的风险有关。我们认为，个别机构可能通过不正当的贷款展期或者宽松的不良贷款分类标准来暂时隐藏其坏账，因此如果现有拨备不足以覆盖实际信用损失，则实际资本或许已经遭到坏账侵蚀。若我们认为拨备没有完全覆盖信用损失，我们则会进行调整，从其一级资本中扣除未被覆盖的部分。</p> <p>一级资本充足率的预测的主要驱动因素包括（1）未来业务发展的资本消耗；（2）未来净利润；（3）未来分红；（4）未来的增资和资本工具发行计划等。一级资本充足率预测值是我们资本与盈利性初步评估的核心指标。</p>
第三步	评估资本质量、盈利质量以及盈利能力	<p>根据公司的资本质量、盈利质量以及盈利能力对第二步中得出的初步评估结果进行调整，得出最终评估结果。</p>
3.1	评估资本质量和资本结构	<p>将公司的资本结构与行业的平均情况相比较，主要比较的指标包括核心一级资本/总资本；一级资本/总资本等，以评估资本质量是否劣于行业平均水平，如果资本质量显著劣于行业平均水平，我们可能会有负面的调整。</p> <p>如果永续债等其他一级资本使用很多，导致在一级资本充足率仍然充足的情况下，核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。</p> <p>如果二级资本的厚度远高于银行业平均水平，二级资本对于公司资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。</p>

# 金融租赁公司资本与盈利性评估方法总结（续）

步骤	内容	要点
3.2	评估公司盈利能力	对公司的主要盈利性指标进行分析和同业比较，包括但不限于营业收入增长率、净息差、信用成本、成本收入比、总资产回报率、净资产回报率等指标。如果我们认为公司的盈利能力不能支撑其业务发展的资本消耗，可能会有负面的盈利能力调整。
3.3	评估公司盈利质量	我们还会评估产生核心收益的收入来源是否具有多样性和稳定性，以此判断盈利的质量。如果其营收高度依赖于非经常性或一次性收入等，或者存在拨备不足、披露盈利虚高的情况，可能会有负面的盈利质量调整。
3.4 (如适用)	公司未来12-24个月一级资本充足率压力测试	如果金融市场或实体经济发生预期之外的重大波动，导致步骤二中的基准情景下一级资本充足率预测的可靠性低于正常时期，我们可能会进行额外的资本压力测试，以便更全面地考察机构资本充足性在面对压力情景时的韧性。
3.5	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团支持	母公司持续性的资本支持能够提高公司资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于初步评估结果。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	用第三步中的各项评估结果对第二步中得出的资本与盈利性初步评估结果进行调整，得出最终分数。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 金融租赁公司资本与盈利性子级调整

## 金融租赁公司资本与盈利性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于银行业平均水平，通常超过20%。
+1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于银行业平均水平，通常在14%-20%之间；或我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于银行业平均水平，通常在9%-14%之间，但由于母公司对其资本的持续支持，我们预计公司的资本稳定性很好。
0	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于银行业平均水平，通常在9%-14%之间；即使在压力情景下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整一级资本充足率略低于银行业平均水平，通常在7%-9%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于银行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本充足水平在正常市场环境下也可能不能充分满足监管对资本的最低要求。
-3	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整后的一级资本充足率将显著低于银行业平均水平，通常低于5%；可能存在低于监管最低资本要求的重大风险或者已经低于，而且我们预计在没有及时的资本注入的情况，正常经营活动或难以持续。

注1：我们会基于具体公司拨备和敞口的实际评估情况来调整其披露口径的一级资本充足率。

注2：我们对资本和盈利性的评估是前瞻性的，结合了我们对于机构未来12-24个月或者更长时期内资本水平的看法。

注3：如果公司的资本质量显著弱于行业平均水平，我们可能会有额外的子级下调；如果公司有**很强的二级资本**，而我们在一级资本充足率评估中没有反映该优势，则可能会有额外的子级上调。

注4：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

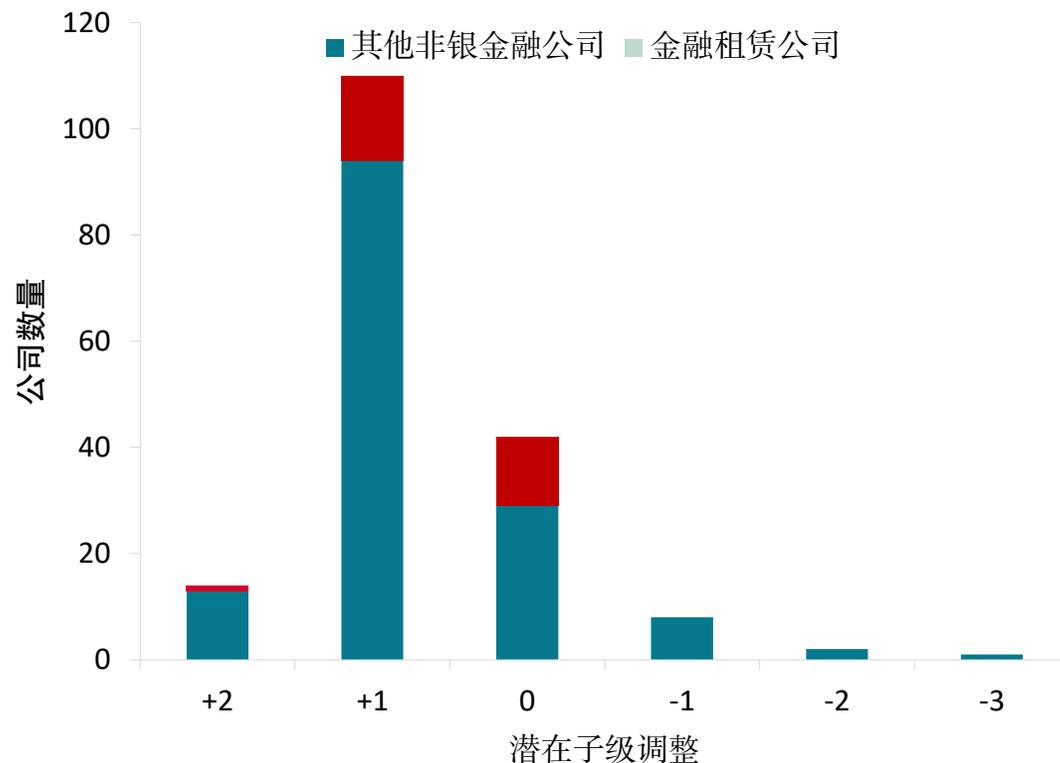
**标普信评**

**S&P Global**

China Ratings

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

### 评级基准为“bbb-”的金融机构资本与盈利性潜在子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的潜在子级调整情况。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



## 风险状况

# 风险状况评估框架

- 风险状况是我们评估个体信用状况的第三项因素。风险状况通常作为资本与盈利性分析的补充。
- 我们主要评估那些在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等。
- 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是采取整体综合评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

主要因素	主要考量因素
风险偏好	包括风险敞口的增加和变化。我们通常将此作为风险状况评估部分的主要驱动因素。
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱。
集中度	风险集中度或风险分散度的影响。
复杂度	复杂性的上升如何影响风险。
其它重大风险	资本与盈利性评估部分没有充分反映的其他风险。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 金融租赁公司风险状况保持稳定

## 金融租赁公司风险状况子级调整情况概述

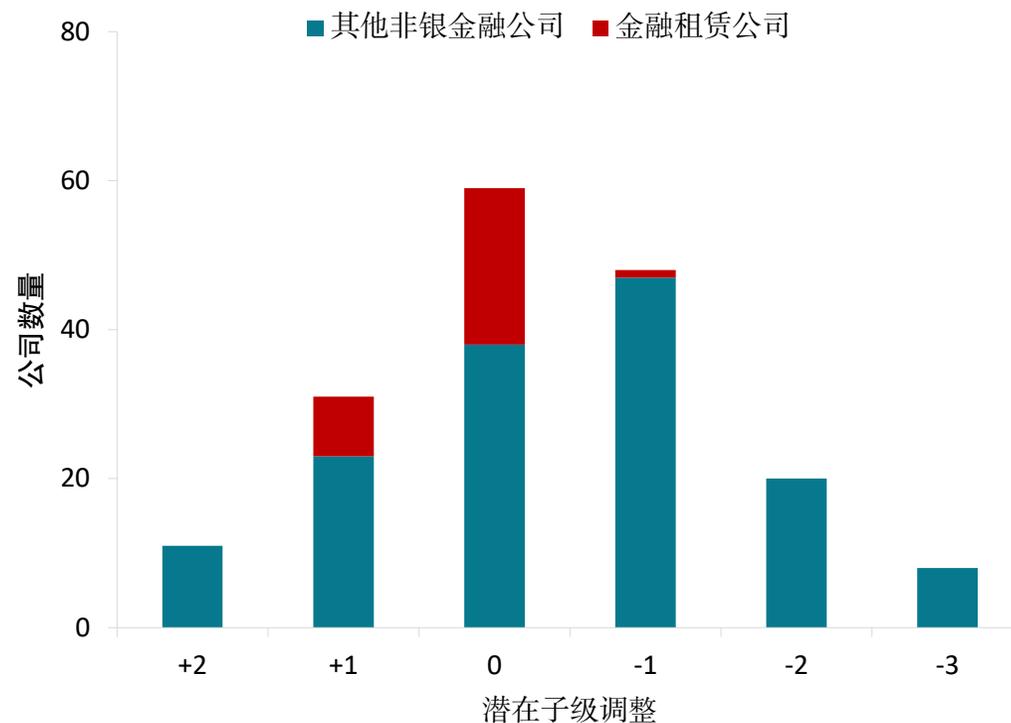
子级调整	典型特征
+2	风险偏好明显低于银行业平均水平，或业务集中在风险非常低的行业领域；资产质量对中国经济周期基本不敏感，我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率（如适用）约在1%或以下。
+1	风险偏好低于银行业平均水平，信贷业务准入标准较银行业平均水平更加审慎，或业务集中在低风险行业领域；资产质量表现在整个经济周期中均优于银行业平均水平，且我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率（如适用）在1%-3%之间。
0	风险管理能力、信贷业务准入标准和资产质量表现与银行业平均水平一致，我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率（如适用）在3%-6%之间。
-1	风险管理能力和资产质量表现略弱于银行业平均水平；或信贷业务准入标准较银行业平均水平略宽松，或业务集中在高风险或强周期性行业领域。我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率（如适用）在6%-8%。
-2	风险管理能力和资产质量表现弱于银行业平均水平，或信贷业务准入标准较银行业平均水平更加激进。我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率在8%-11%。
-3	风险管理能力和资产质量表现远弱于银行业平均水平，可能存在严重的内控缺陷。由于风险状况非常高，我们在资本与盈利性中使用的基本假设可能不再适用。我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率（如适用）在11%以上。

注：经标普信评调整的问题资产比率综合考虑不良资产比例、关注类资产比例、IFRS9下二、三阶段资产的比例、逾期资产比例、展期及重组贷款比例、虽然未被计入坏账但是已经发生了严重风险并成立了债委会的资产。我们也会考虑非标产品投资和债券投资中的坏账，以及出现了流动性困难的公司发行的资产证券化产品等。另外，我们也会根据公司资产信用风险分类的严格程度进行调整。阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 评级基准为“bbb-”的金融机构风险状况潜在子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的潜在子级调整情况。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



## 融资与流动性

# 融资与流动性评估矩阵

评估**融资**，主要考虑：

- 金融机构**融资渠道**的稳定性，以及
- 为存量资产和新增资产**获得长期融资**的可能性。

评估**流动性**，主要考虑：

- 金融机构在困难时期满足潜在**流动性流出需求**的能力。

## 融资与流动性子级调整规则

融资	流动性				
	1	2	3	4	5
优于平均	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均	0	0	-1	-2	-3
劣于平均	-1	-1	-1	-2	-3

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

# 金融租赁公司融资与流动性子级调整

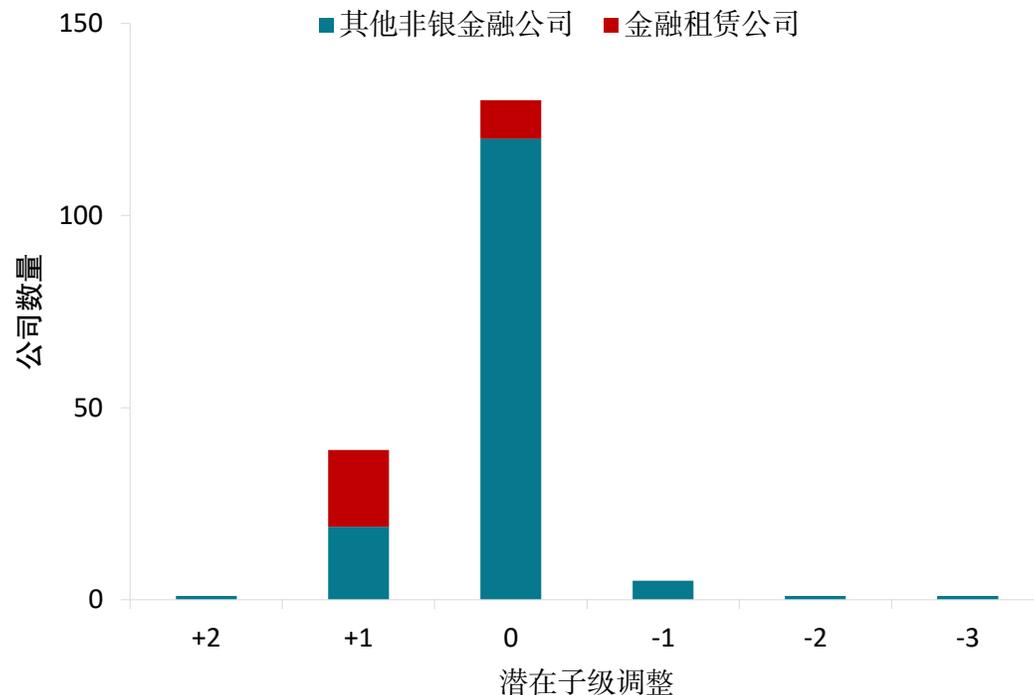
## 金融租赁公司融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	公司具有很稳定的融资结构，表内流动性资源就足以承受压力情景下的流动性需求。我们认为，即使不考虑持续性的集团/政府支持，公司的融资与流动性风险也能保持在很低的水平。
+1	公司具有很稳定的融资结构，在压力情景下也能充分满足流动性需求，但可能偶尔也需要借助其他紧急流动性资源。我们认为，考虑到持续性的集团/政府支持因素后，该公司的融资与流动性风险保持在很低水平。
0	公司具有稳定的融资结构，与持牌金融公司的平均水平相当，压力情景下总体仍能保持流动性。
-1	公司的融资稳定性劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性高。
-2	公司的融资稳定性显著劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压严重，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性很高。
-3	公司的融资结构不稳定，流动性难以预测或很弱。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 评级基准为“bbb-”的金融机构融资与流动性潜在子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的潜在子级调整情况。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 相关评级方法以及研究

- 标普信评金融机构评级方法论
- 标普信评金融公司信用质量分析方法详解

# 分析师

- 邹雪飞, CPA
- 北京
- +86-10-6516-6063
- Eric.Zou@spgchinaratings.cn

- 李迎, CFA, FRM
- 北京
- +86-10-6516-6061
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

- 陈奇伟, CFA, FRM
- 北京
- +86-10-6516-6019
- Qiwei.Chen@spgchinaratings.cn

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上[www.spgchinaratings.cn](http://www.spgchinaratings.cn)并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。