

疫情下外资行信用质量总体保持健康

外资行信用质量分布研究

2020 年 10 月 23 日

要点

- 因为疫情前资产质量良好、资本充足率高，加之疫情期间也保持了审慎的风险管理，外资行的信用质量总体受疫情影响较小。
- 与中资行在 2020 年普遍加大信贷投放不同，外资行今年总体贷款投放规模保持稳定，部分银行可能由于风险控制的考量而收缩信贷规模。这或将导致外资行在疫情前本就不高的市场份额进一步收缩。
- 外资行的主体信用质量往往与母行信用状况高度相关。标普全球评级的评级行动表明，大部分大型国际银行在疫情中保持了相对稳定的信用质量，有利于这些国际银行在中国的法人银行子公司继续保持良好的信用状况。

目录

阅读须知	2
概述	3
业务状况	5
资本与盈利性	7
风险状况	11
融资与流动性	14
集团支持	16
附录：相关评级方法及研究	18

分析师

李征
北京
+86-10-6516-6067
Zheng.Li@spgchinaratings.cn

崔聪
北京
+86-10-6516-6068
Cong.Cui@spgchinaratings.cn

栾小琛, CFA, FRM
北京
+86-10-6516-6069
Collins.Luan@spgchinaratings.cn

李迎, CFA, FRM
北京
+86-10-6516-6061
Ying.Li@spgchinaratings.cn

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）针对国内 200 家主要商业银行进行了案头分析，包括国有六大行、12 家股份制银行、30 家外资行、100 家城市商业银行、50 家农村商业银行和 2 家民营银行，共占中国银行业总资产规模约 93%。我们挑选这 200 家银行所考量的主要标准包括银行资产规模、银行在该银行类别中的代表性以及银行公开信息的可及性。关于中国商业银行的总体研究成果已于去年发布（《中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究》，2019 年 10 月 21 日），本报告着重讨论其中的外资行部分。

本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未与任何机构进行任何互动式评级活动。但是，如果我们已与特定机构在评级活动中发生互动，我们通过评级工作从特定机构管理层那里获得的信息和观点也可能被纳入本次分析结果中。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

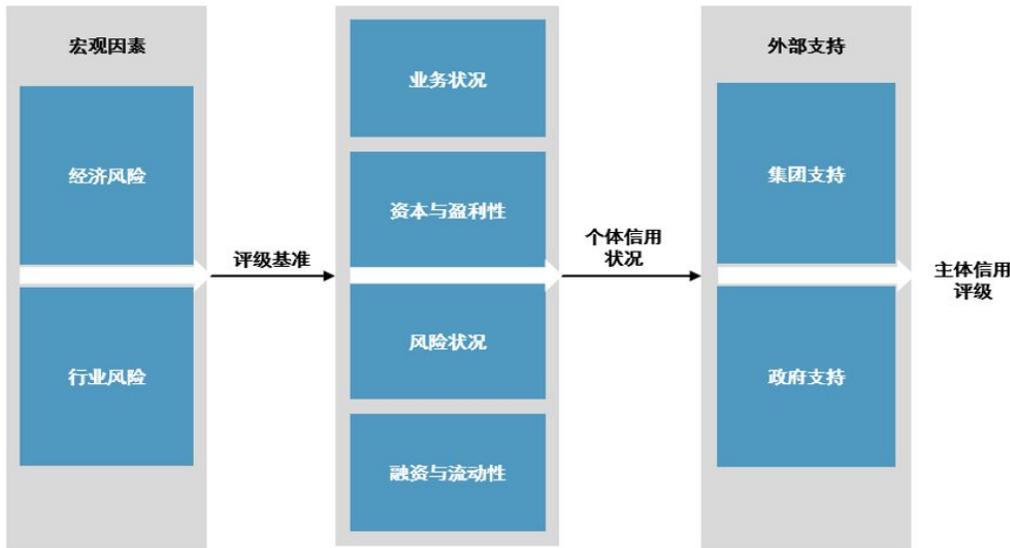
在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们与作为分析对象的大部分机构并未进行访谈或其他任何形式的互动沟通（我们已公开发布评级结果的机构除外）。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

本次案头分析基于《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》。通常情况下，我们会先决定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。银行的评级基准通常定为“bbb+”，而通过调整予以反映的个体特征则主要包括业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在个体信用状况的基础上做出调整，从而得出主体信用评级（ICR）。

图 1

标普信评金融机构评级方法框架



通常情况下，标普信评的银行评级基准为“bbb+”。

注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要调整级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

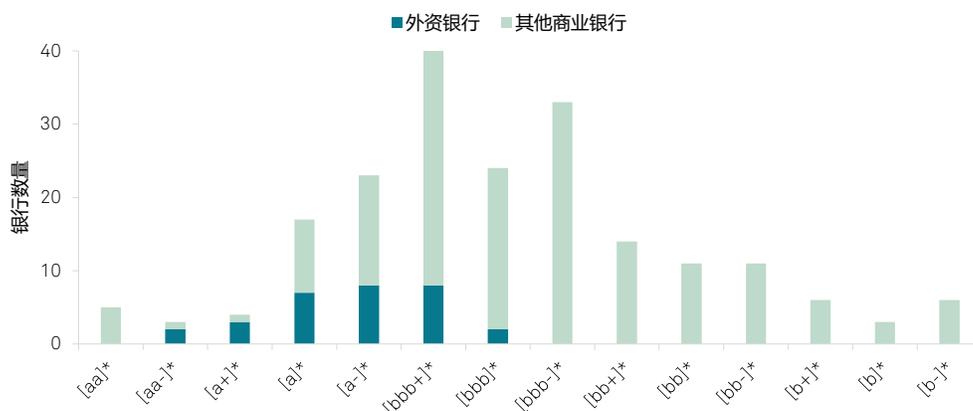
概述

截至 2019 年末，国内有 41 家外资行法人主体，总体资产规模占整个商业银行业的 1.2%左右。虽然规模偏小，不过外资行在中国银行业跨境业务方面扮演着特殊的角色。

尽管在国内的业务规模有限，但由于资产质量良好、资本充足水平高，外资行潜在个体信用质量往往较好。与中资银行相比，因为疫情前资产质量良好、资本充足率高，在疫情期间也采取了更保守的风险控制策略，外资行受疫情影响更小。

图 2

国内 200 家主要商业银行潜在个体信用状况分布



虽然业务规模偏小，但外资行的潜在个体信用状况往往较好，主要是因为其资本充足率高，风险偏好低。

注 1*：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

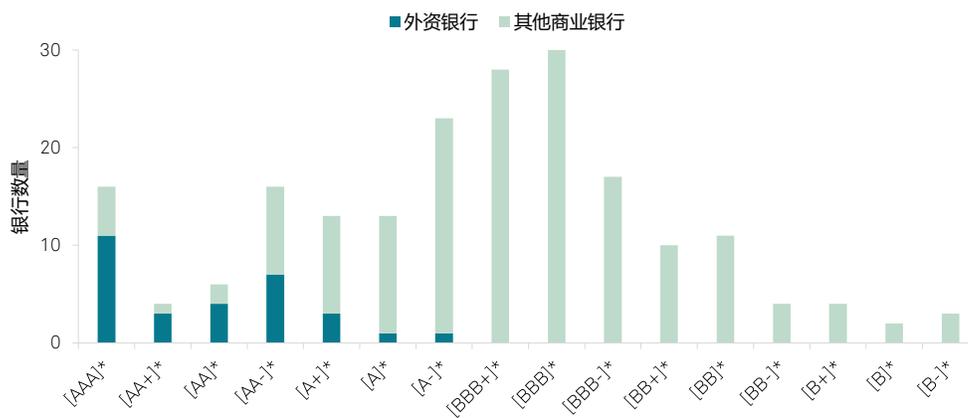
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分外资行由其母行全资所有，受到母行的严格管控，并在资本和流动性方面获得母行支持。因此，外资行的潜在主体信用质量往往与母行的信用质量高度相关，对中国经济周期的敏感度低于中资银行。

图 3

国内 200 家主要商业银行潜在主体信用质量分布



外资行的潜在主体信用质量一般与其母行信用质量高度相关。

注 1*：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普全球评级在采取的评级行动表明，大部分大型国际银行在疫情期间信用质量保持相对稳定。这也预示着在可预期的未来，国内外资行整体良好的信用质量将得以巩固。

表 1

外资行未来 12 个月信用质量展望

分析因素	展望	主要观点
业务状况	稳定	外资行通常在华业务规模小、客户群体有限。 通常在跨境业务方面具有显著优势，业务与母行之间有良好的协同效应。 因为 2020 年贷款投放速度大幅慢于中资银行，外资行整体市场份额可能在疫情期间进一步收缩。
资本与盈利性	稳定	信贷资产规模小且杠杆低，资本充足率往往维持在高水平。 由于缺乏规模经济，运营成本偏高，市场风险敞口大，盈利性偏弱且波动大。 尽管如此，我们认为较低的盈利能力并不会对外资行的资本水平造成重大负面影响，因为其目前的商业模式下业务对资本的消耗较慢。

		<p>2020年上半年，由于外资行在疫情下信贷敞口略有下降，其资本充足率提升。</p> <p>我们预期外资行盈利在2020年基本稳定，因为随着利率下探，投资收益增长，一定程度上弥补了信用成本上升的负面影响。</p>
风险状况	稳定	<p>外资行的风险管理通常是母行的有机组成部分，疫情期间我们观察到了对跨境信用风险敞口的有效协同管理。</p> <p>外资行风险偏好低，风险管理审慎。对中国实体经济的信用风险敞口低于中资行。因此资产质量受疫情影响相对小。</p> <p>尽管如此，我们仍预期外资行的信用卡和中小型企业贷款坏账将略有上升。</p>
融资与流动性	稳定	<p>零售和企业存款基础通常都较小。</p> <p>由于资本充足率高、资产质量良好、流动性管理审慎，外资行融资和流动性风险基本可控。</p>
外部支持	稳定但面临下行压力	<p>我们认为，外资行往往是母行国际性银行业务网络的有机组成部分，因此在危机情境下从母行获得支持的可能性高。</p> <p>由于新冠疫情对全球范围内的经济体和金融机构都带来压力，母行对其在华子行的支持能力也不可避免地承压。但是由于大型国际银行在疫情前的信用状况普遍良好，疫情对大部分国外母行的冲击目前仍然可控。</p> <p>母行信用状况的整体稳定继续支持其在中国子行的主体信用质量。</p>

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

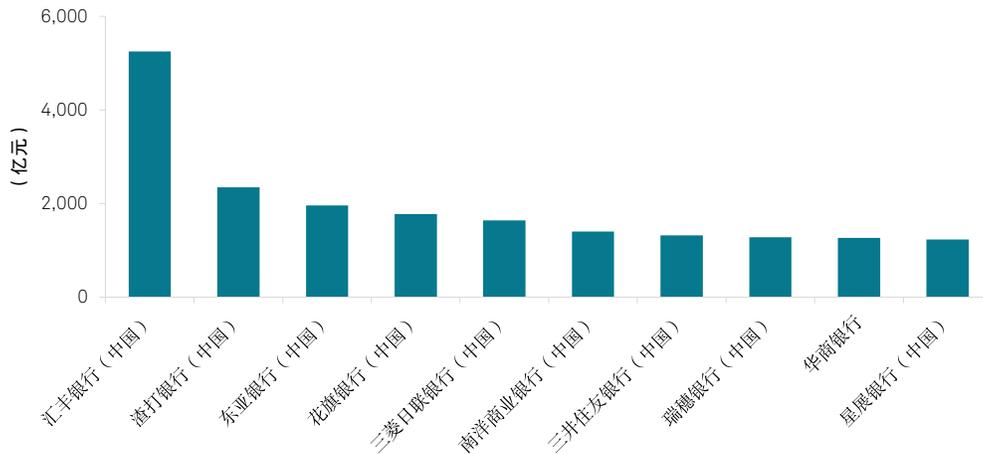
业务状况

通过充分利用与母行之间的协同效应，外资行在服务跨国公司以及有国际业务需求的中资企业方面具有稳固的市场。母行的海外银行网络能够为外资行提供大多数内资银行无法企及的独特竞争优势。尽管外资行通常贷款业务规模小于中资行，但很多外资行受益于全球和区域银行网络，在提供的产品方面有显著竞争优势，特别是现金管理、贸易融资和外汇交易方面。

外资行在国内的业务实力与母行所在地与国内的经贸关系之间具有较强的相关性。在华业务规模最大的外资行的母行常常位于香港特别行政区、美国、日本和新加坡。

图 4

截至 2019 年末总资产排名前十的外资行及其资产规模



来自于中国香港，美国，日本和新加坡等国家/地区的外资行的业务规模往往较大。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

过去十年间，中资行迅速扩大其资产规模，尤其是贷款规模；相比之下，外资行的业务网络规模较小，经营策略更加保守，增长速度更慢。新冠疫情爆发前，41 家外资行资产规模仅占中国商业银行总资产规模的 1.2%。中资行在 2020 年加速信贷投放，以助力实体经济抵御疫情影响，但外资行基本保持了原有信贷规模，部分外资行可能基于风险控制的需要而收缩了信贷规模。这或将使外资行整体市场份额进一步收缩。

表 2

标普信评对商业银行潜在业务状况打分情况概述

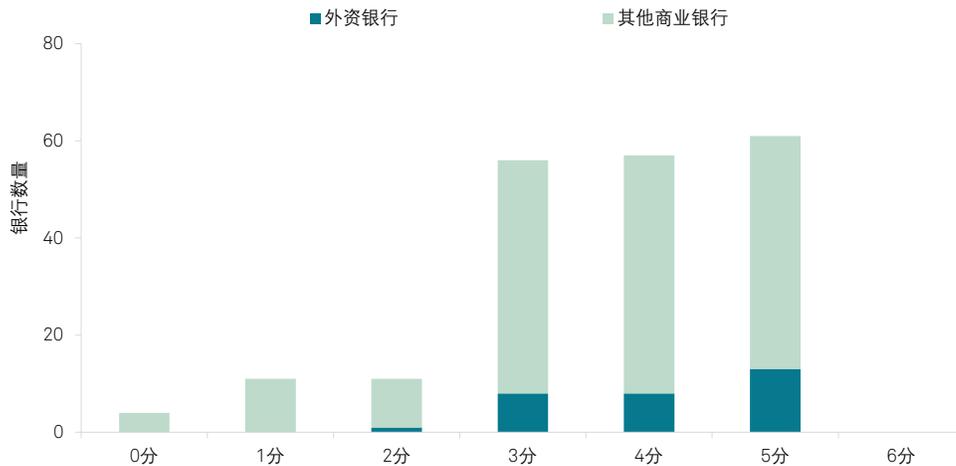
分数	典型特征
0	国内最领先的全国性商业银行，在国内具有很好的地域多样性；具有全球系统重要性的超大型银行。
1	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在国内具有较好的地域多样性。
2	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了较好的地域多样性；规模较大的外资行。
3	规模偏小、地域集中度相对较高的股份制商业银行，在一二线城市经营的中等规模区域性银行，中等规模外资行。
4	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营；中小型外资行。
5	小型区域性银行，通常在三四线城市经营；以及小型外资行。
6	银行发生严重风险状况，导致业务运营风险显著大于同等规模的其他银行。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 5

标普信评对国内 200 家主要商业银行潜在业务状况打分情况分布



大部分外资行在华业务规模小，潜在业务状况打分偏低。

注 1：在本次研究中，我们按 7 档对中国商业银行业务状况进行了打分。0 分代表最强的业务状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

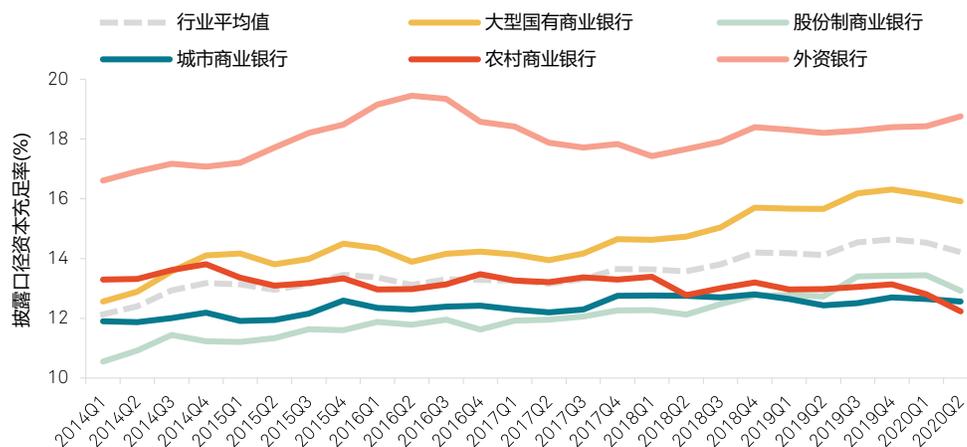
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本与盈利性

多年来，外资行总体保持了较高的资本充足率。这主要是因为其贷款规模较小且增长较慢，整体杠杆率低于行业平均水平。2020 年上半年，中资行为支持实体经济对抗疫情而普遍增加信贷投放，导致资本充足率略有下降，外资行出于风险考虑则对中资行类似的信贷投放行为保持了克制。截至 2020 年 6 月末，外资行平均资本充足率为 18.76%，较 2019 年末上升 0.36 个百分点。

图 6

各类型商业银行披露口径资本充足率



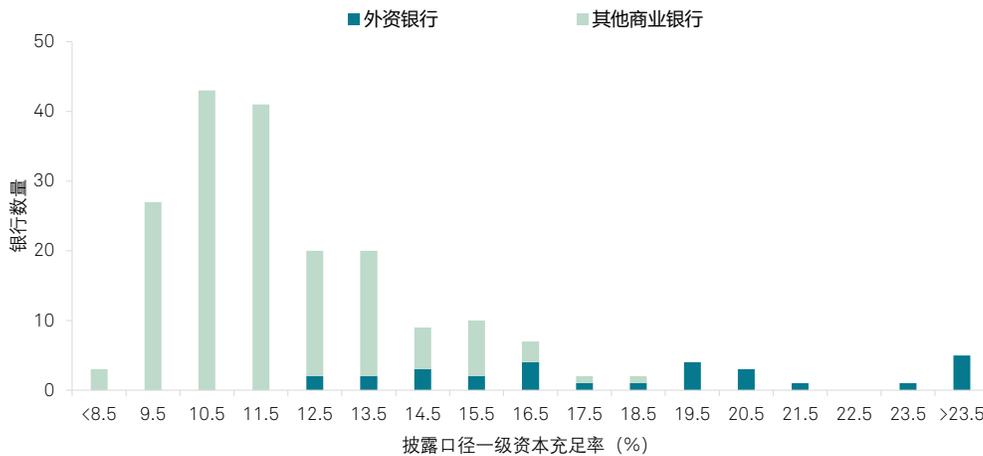
2020 年上半年，外资行资本充足水平提升，而中资行资本充足水平略有下降。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 7

截至 2019 年末中国主要商业银行披露口径一级资本充足率分布



由于杠杆率低，信用风险敞口小，外资行的资本充足率往往较高。

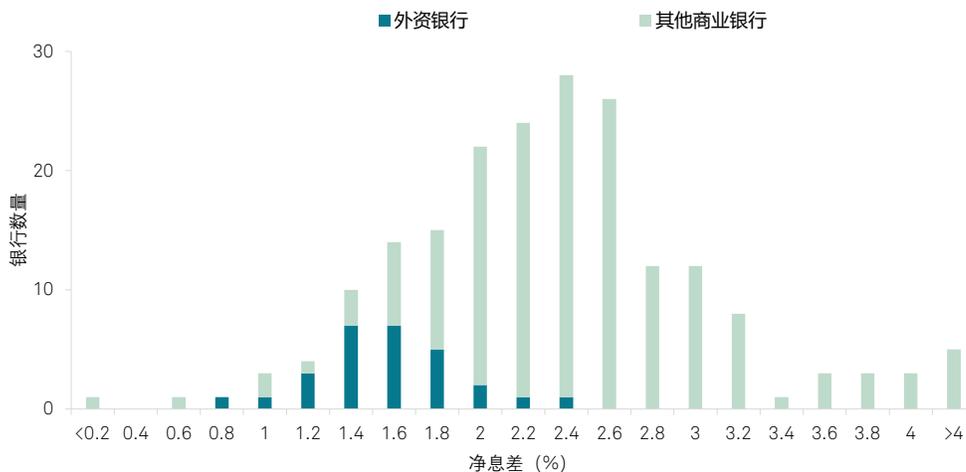
资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外资行的净息差通常接近或低于行业平均水平。一个重要原因在于，外资行的贷款客户准入标准较高，信用质量好，因此贷款定价时的信用风险溢价偏低。为数不多的净息差较高的外资行得益于其全球业务网络，通常拥有强大的现金管理和贸易融资等业务，并因此获得了高黏性且低成本的存款基础。

图 8

2019 年中国主要商业银行净息差分布



外资行的净息差通常低于行业平均水平。

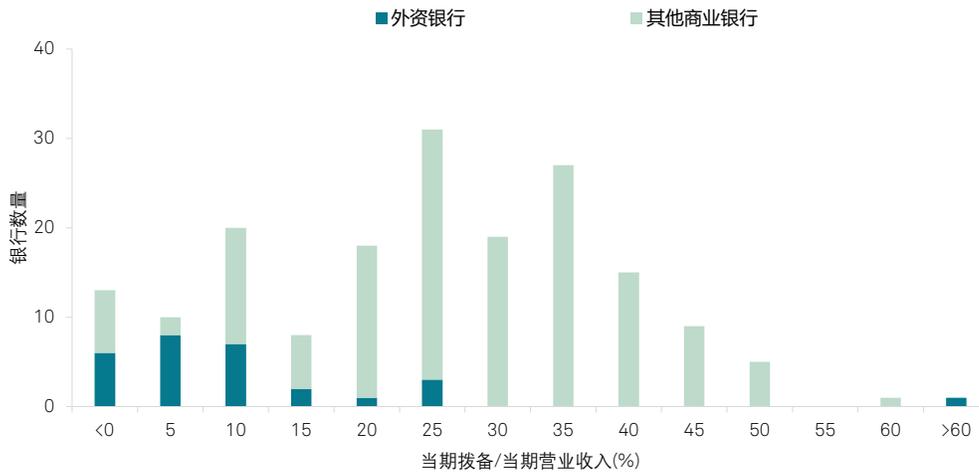
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于不良贷款率水平较低，外资行的拨备成本往往较低，但我们预期其将在 2020 年加大拨备计提力度，以应对疫情冲击带来的经济不确定性。我们认为，即使考虑到疫情因素，外资行的拨备压力远低于中资行，且大多数外资行在疫情发生前的拨备水平高，在疫情期间有较好的准备金缓冲，信用成本的新增有限。

图9

2019年中国主要商业银行当期拨备/当期营业收入比率分布



受益于较低的不良贷款率，外资行的拨备成本往往较低。

注：当期拨备 / 当期营业收入为负时，意味着该行当期拨备净转回。

资料来源：标普全球市场财智数据库，标普信评收集及整理。

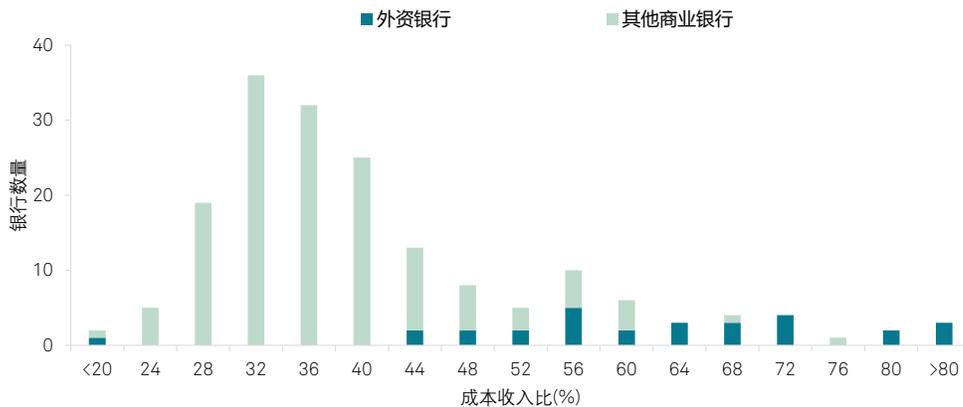
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

虽然外资行的信用风险敞口通常较低，但由于国债投资的规模大，外资行往往面对较高的利率风险敞口。因此，外资行的盈利性对利率波动的敏感性高于中资行。不过，我们通常认为，因为外资行的信用风险管理审慎，其盈利性的波动往往并不会对其资本实力造成实质性负面影响。

由于缺乏规模经济，人力资源成本偏高，外资行的成本收入比往往处于较高水平。

图10

2019年中国主要商业银行成本收入比分布



由于缺乏规模经济，人力资源成本偏高，外资行的成本收入比往往处于较高水平。

资料来源：标普全球市场财智数据库，标普信评收集及整理。

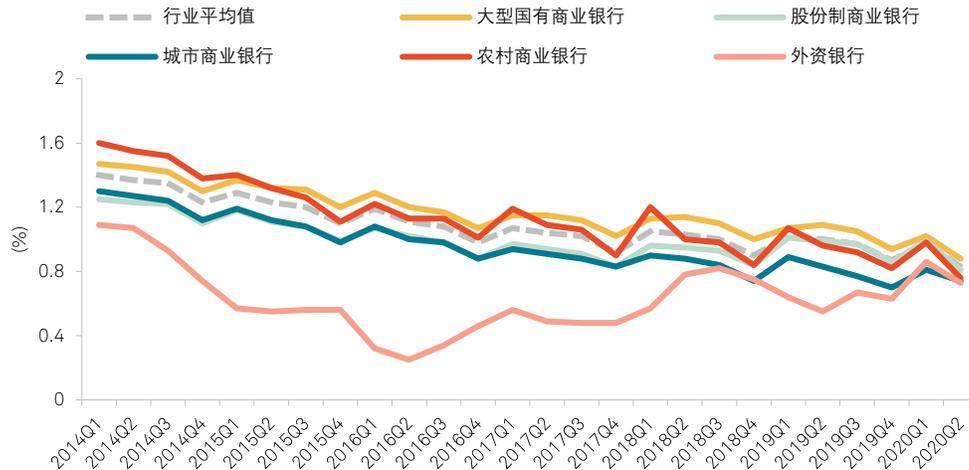
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于与中国经济信用周期的相关度有限，外资行的盈利趋势与中资行往往有较大区别。外资行在2020年上半年盈利稳定。由于上半年利率下探，债券组合的投资收益提高，很大程度上抵消了信用成本上升带来的负面盈利压力。上半年外资行平均年化总资产回报率为0.73%，较去年同期上升0.18个百分点。

往年大多数时候，由于杠杆低、风险偏好低、运营成本高，外资行盈利水平通常低于行业平均。但今年城商行和农商行坏账压力上升，导致2020年第二季度国内区域性银行的盈利水平降至与外资行相近。

图 11

各类型商业银行总资产回报率



外资行的盈利性趋势与中资行有较大区别，前者信用风险敞口更低、盈利性对利率风险的敏感度更高。

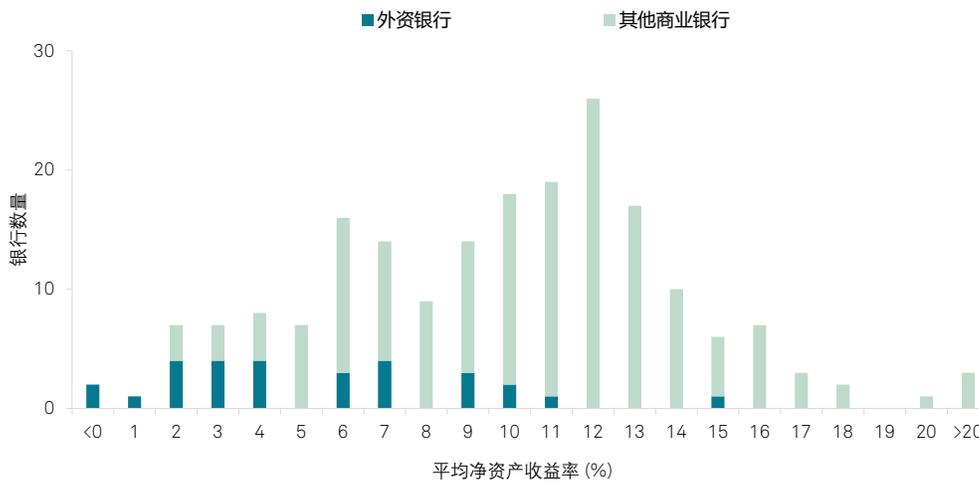
资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为较低的盈利能力并不会对外资行的资本水平造成重大负面影响，因为其目前的商业模式下业务对资本的消耗较慢。此外，由于资产质量良好、拨备覆盖高，我们认为外资行的盈利质量较高。

图 12

2019年中国主要商业银行净资产回报率分布



由于低杠杆和高运营成本，外资行的盈利水平通常低于行业平均水平。

资料来源：Wind，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表 3

标普信评对商业银行潜在资本及盈利性状况打分情况概述

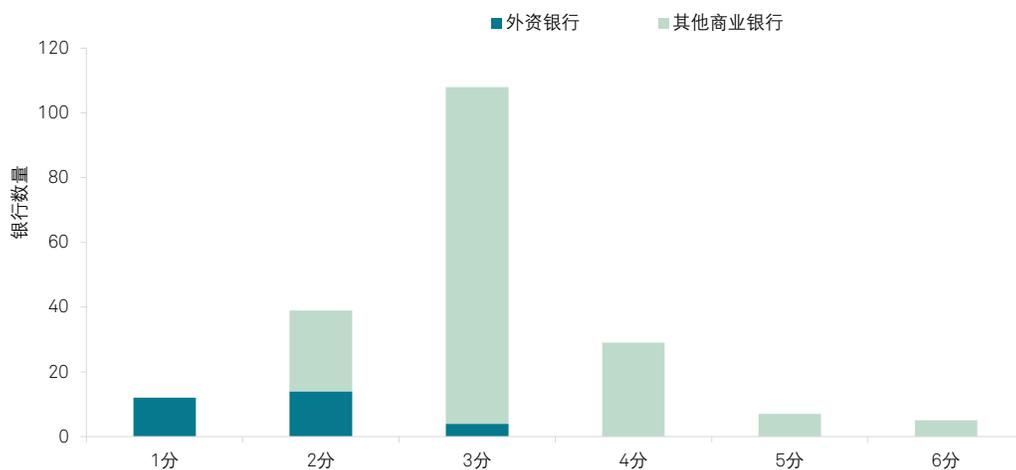
分数	典型特征
1	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率远高于行业平均水平。
2	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率高于行业平均水平。
3	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率处于行业平均水平，并且能够满足监管对资本的最低要求。
4	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率略低于行业平均水平。
5	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率低于行业平均水平。
6	我们预计银行未来 24 个月的资本充足率会远低于监管最低要求，很可能需要及时注资才能在中长期维持正常经营。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 13

标普信评对国内 200 家主要商业银行潜在资本与盈利性打分情况分布



外资行的潜在资本状况打分往往较高，是因为其资本充足率高于行业平均水平。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的资本状况进行了打分。1 分代表最强的资本实力，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

风险状况

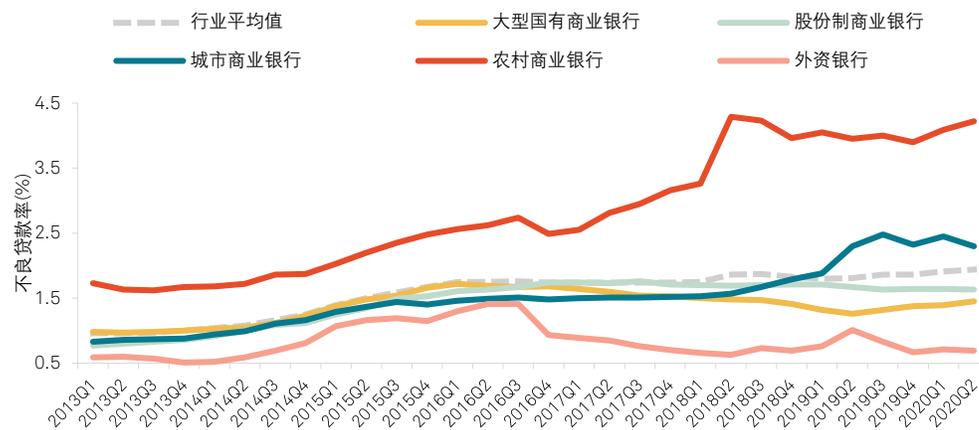
由于风险偏好相对更低，外资行总体不良贷款率显著低于中资行。外资行的分支机构多分布在大中型城市，客户群体资质总体较好，对中小微企业和县域及农村地区的敞口小。部分小型外资行的贷款客户主要集中在跨国公司和在中国开展业务的本国企业等。

2020年，跨国公司以及世界范围内的公司都受到了新冠疫情的影响，在全球范围带来了巨大的资产质量压力。通常来讲，大中型国际银行拥有集团层面、国际范围的风险监控和信贷限额管理框架，沿袭母行的风险管理实践将有助于外资行应对全球流行的疫情。

外资行的资产质量在一定程度上也会受到中国实体经济周期波动的影响，特别是在信用卡和中小型企业信贷业务方面。但是，由于外资行整体的信用卡和中小型企业敞口小，我们尚未观测到外资行的不良贷款率有明显变化。截至2020年6月末，外资行平均不良贷款率仅为0.69%，较2019年末只高2个基点。

图 14

各类型商业银行的不良贷款率



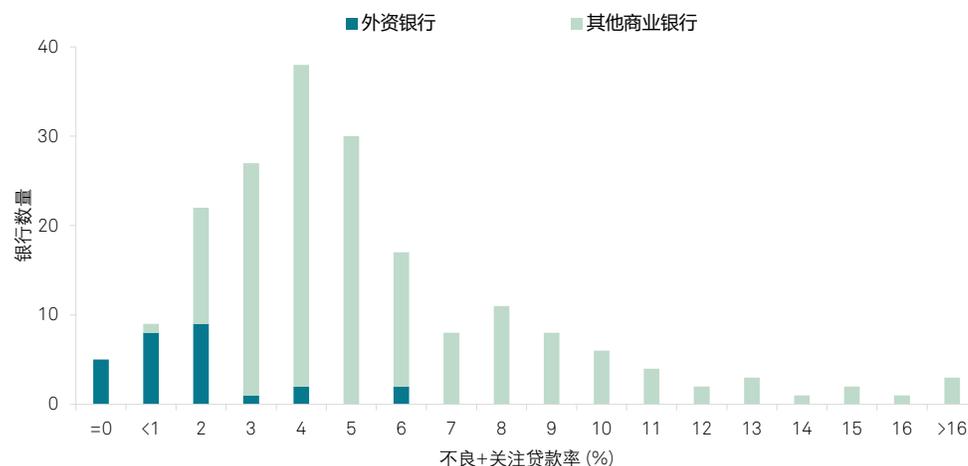
受益于审慎的风险偏好，2020年上半年，即便面对疫情影响，外资行的平均不良贷款率仍保持在了0.7%的低水平。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 15

截至2019年末中国主要商业银行的不良+关注贷款率分布



由于风险偏好更低，外资行的资产质量指标在中国商业银行业中往往处于最优水平。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

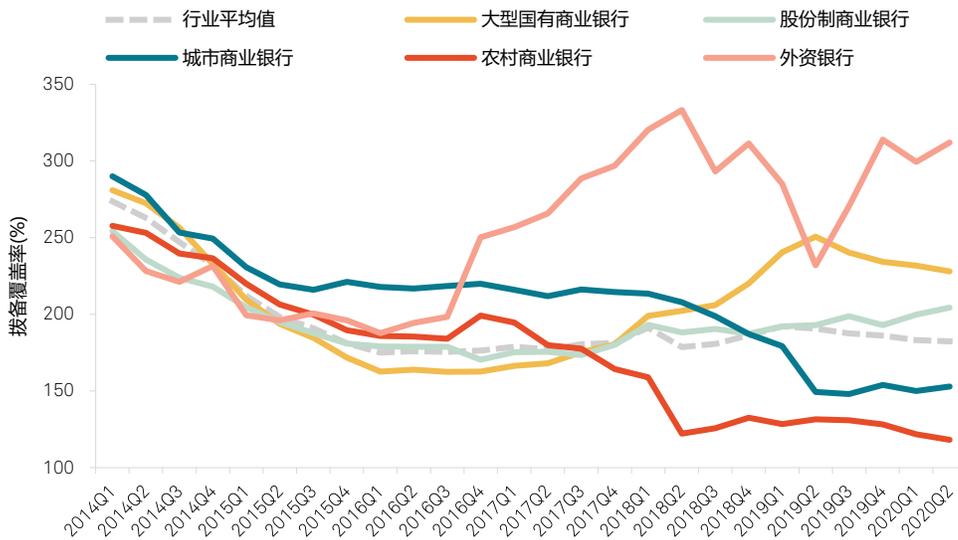
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们还观察到，相较中资行，很多外资行的贷款风险分类更为审慎，这反映在其逾期贷款占比和不良+关注贷款占比之间的巨大的差异。

新冠疫情下，外资行在各类型银行中继续保持最高的拨备覆盖率。截至2020年6月末，外资行拨备覆盖率为312%，与年初基本持平，约比182%的行业平均水平高出了130个百分点。

图 16

各类型商业银行拨备覆盖率



外资行的拨备覆盖率远高于行业平均水平。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表 4

标普信评对商业银行潜在风险状况打分情况概述

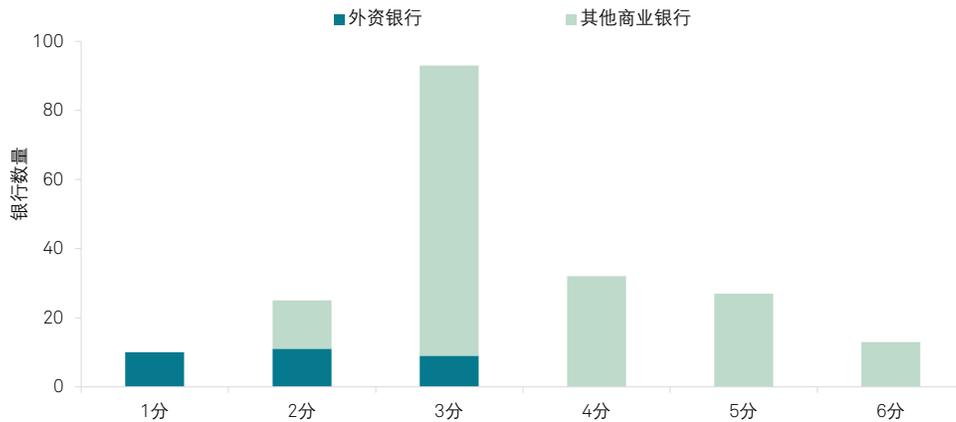
分数	典型特征
1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
2	风险管理能力优于行业平均，风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。
3	风险管理能力和资产质量处于行业平均水平。
4	风险管理能力或资产质量略低于行业平均水平。
5	风险管理能力或资产质量低于行业平均水平。
6	风险管理能力或资产质量远低于行业平均水平，可能存在较严重内控缺陷。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 17

标普信评对国内 200 家主要商业银行潜在风险状况打分情况分布



由于风险偏好低，风险管理审慎，很多外资行的潜在风险状况打分较好。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的风险状况进行了打分。1 分代表最强的风险状况，6 分代表最弱的风险状况。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评

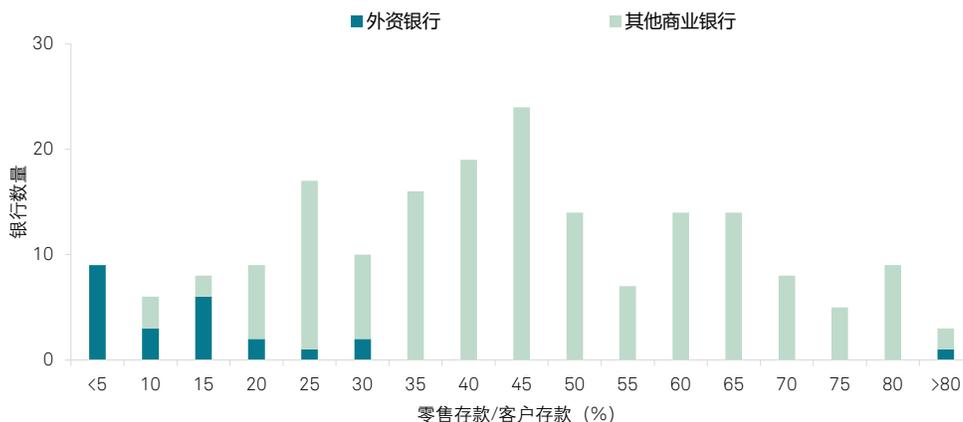
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资与流动性

由于境内业务网络较小，发展零售存款初期投入高，加之面临中资行在零售存款方面的激烈竞争，很多外资行并不把零售存款业务作为业务发展重点。因此，外资行的零售存款基础往往较弱，部分外资行甚至没有在中国开展零售银行业务。

图 18

2019 年末各类型商业银行零售存款/客户存款比率分布



与中资行相比，外资行的零售存款基础往往较弱。

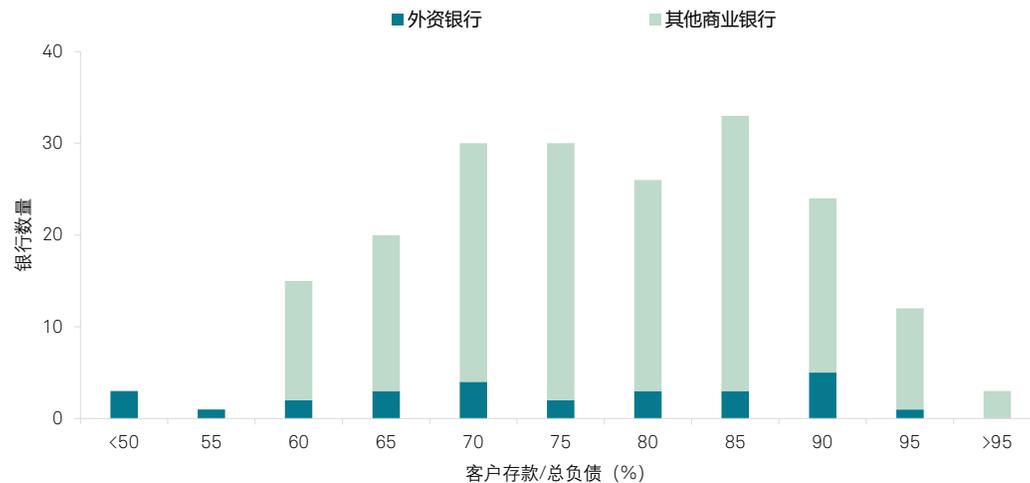
资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同外资行对客户存款的依赖程度有很大区别。我们认为，由于外资行流动性风险管理审慎，尽管存款基础较小，外资行的流动性风险可控。一些外资行的母行也会提供持续的融资支持，进一步强化这些子行的融资状况。

图 19

2019 年末中国主要商业银行客户存款/总负债比率分布



不同外资行对客户存款的依赖程度有很大区别。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表 5

标普信评对商业银行潜在融资与流动性打分情况概述

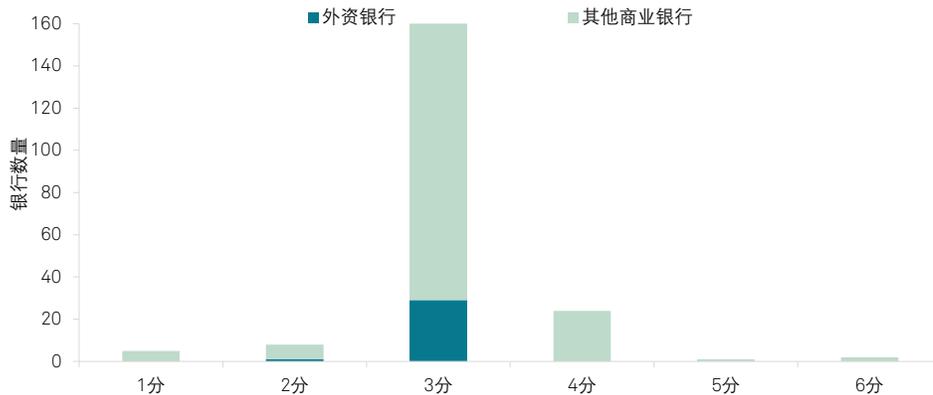
分数	典型特征
1	零售存款业务基础为国内最强，对批发资金的使用低于行业平均；在中国银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下往往会将资金放入该类机构。
2	零售存款业务基础处于所在区域的较强水平，对批发资金的使用低于行业平均；由于流动性管理审慎，流动性相关监管指标优于行业平均水平。
3	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于流动性的最低要求。
4	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，但在正常市场环境下仍能满足监管对于流动性的最低要求。
5	流动性状况弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，很可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
6	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，很可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 20

标普信评对国内 200 家主要商业银行潜在融资和流动性状况打分情况分布



由于流动性风险管理审慎，虽然存款基础较小，外资行的融资与流动性风险可控，总体处于行业平均水平。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1 分代表最强的融资与流动性状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

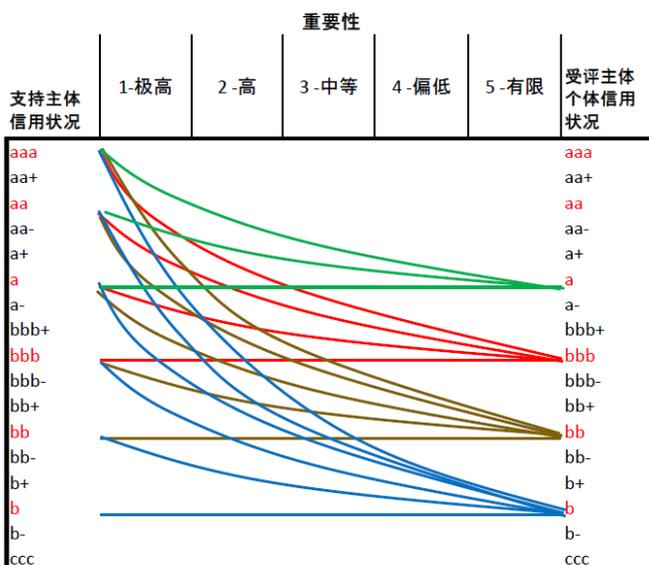
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

集团支持

我们认为，外资行往往是母行国际性银行业务网络的有机组成部分，因此在危机情境下从母行获得支持的可能性高。大部分外资行是由母行全资控股，受到母行的严格管控，与母行共享品牌，与母行之间有大量的交叉销售活动。因此，在我们分析子公司重要性的 5 档框架内，我们通常认为外资行对母行的重要性为“1/极高”或者“2/高”。

图 21

支持分析框架示例



在子公司对母公司的的重要性水平分析中，我们通常认为外资行对母行的重要性为 1/极高或者 2/高。

资料来源：标普信评。

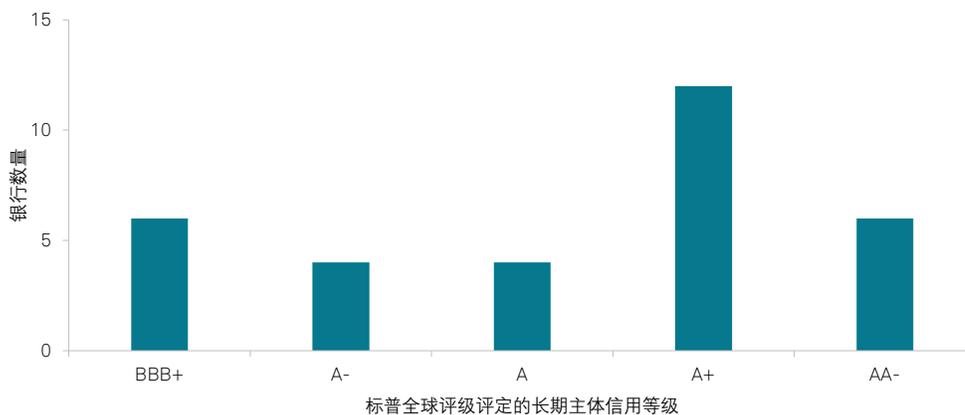
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于母行的主体信用质量高，外资行的主体信用质量往往较高。在华设立法人银行的外资行通常是实力强的全球性银行或区域性银行，是为了满足客户的国际金融服务需求而追随客户来到中国市场的。由于外资行的信用质量与母行信用质量高度相关，一旦国外母行的信用质量或本国的信用环境恶化，会对其在华子行的信用质量造成直接显著影响，这是外资行不同于中资行的特有风险。

由于新冠疫情对全球范围内的经济体和金融机构都产生了或多或少的影响，国外母行对其在华子行的支持能力也不可避免地承压。但是，基于大中型国际银行在疫情中整体较好的国际信用评级情况，我们认为疫情对多数母行的冲击仍然可控，母行对在华法人银行子公司的集团支持能力保持基本稳定。

图 22

外资行母行在标普全球评级的信用等级分布



注：截至2020年10月16日，在41家外资行中，有32家外资行的母行拥有标普全球评级公开评定的长期主体信用等级。这32家母行中，6家评级展望为“负面”并有1家被列入负面信用观察名单。2020年初至今，32家母行中有1家主体信用等级被下调一个子级。

资料来源：标普全球评级，标普信评收集。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在中国设立法人银行的外国银行大多是综合实力强的全球性或区域性银行，大多数在全球疫情下仍保持了较好的信用质量。

本报告不构成评级行动。

附录：相关评级方法及研究

- [标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019年1月31日。](#)
- [中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究，2019年10月21日。](#)
- [疫情冲击下展现韧性：大型国有商业银行2020年信用质量展望，2020年4月24日。](#)
- [股份制银行在盈利压力下仍能维持信贷增长：疫情环境下股份制商业银行信用质量展望，2020年6月15日。](#)
- [中小微企业融资专家：城市商业银行信用质量研究，2020年3月24日。](#)
- [深耕中国县域经济：农村商业银行信用质量研究，2020年3月24日。](#)
- [小而精：外资行信用质量研究，2020年2月26日。](#)
- [评级报告：摩根大通银行（中国）有限公司，2020年2月24日。](#)
- [评级报告：三井住友银行，2020年8月25日。](#)
- [评级报告：花旗银行（中国）有限公司，2020年10月20日。](#)

©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适用性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。